

A C T A 9/2021
SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL
- 27 DE OUTUBRO DE 2021 -

Na Casa do Concello, a vinte e sete de outubro de dous mil vinte e un, reúnen-se en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocados/as.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.^a Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Iglesias Villar
D.^a María López Álvarez
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.^a María Vázquez Rey
D.^a María Dolores Nariño Facal
D.^a María Teresa Castro Framil
D.^a Lucía Calvo de la Uz
D.^a Margarita Rosende Domínguez
D.^a Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D.^a María Josefa Argibay da Silva
D. José Manuel Elías Noya
D.^a Carmen Diéguez González
D. Manuel Barreiro Rozados

Secretaría xeral:

D.^a Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.^a Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

- 1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DE 28/07/2021
- 2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA 1026/21 á 1115/21)
- 3.- DAR CONTA DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 4 DE OUTUBRO DE 2021 (RES 1049.21) DE CESE E NOMEAMENTO DE MEMBROS DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
- 4.- DAR CONTA DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 4 DE OUTUBRO DE 2021 (RES 1050.21) DE CESE E NOMEAMENTO DE TENENTES DE ALCALDE
- 5.- DAR CONTA DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 4 DE OUTUBRO DE 2021 (RES 1052.21) DE DELEGACIÓNS EN CONCELLEIROS/AS
- 6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE INTERPOSICIÓN DE RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO CONTRA A RESOLUCIÓN DE NECESIDADE DE OCUPACIÓN DUN BEN NECESARIO PARA O DESENVOLVEMENTO DOS TRABALLOS DE CONCESIÓN DE EXPLOTACIÓN “CASALONGA”
- 7.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE SOBRE A CREACIÓN DUNHA COMISIÓN INFORMATIVA ESPECIAL SOBRE A CANTEIRA DA CASALONGA
- 8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG SOBRE O ANTEPROXECTO DE LEI DE MELLORA DE XESTIÓN DO CICLO DA AUGA
- 9.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG DE PROPOSTA DE ADHESIÓN Á INICIATIVA XABARÍN DO PARLAMENTO DE GALIZA.
- 10.- MOCIÓNS
- 11.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto, pasando a tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DE 28/07/2021.

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 28 de xullo de 2021.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA 1026/21 á 1115/21).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 24 de setembro ata o 21 de outubro de 2021, que comprenden os números 1026 ao 1115, indicando o sr. alcalde que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- DAR CONTA DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 4 DE OUTUBRO DE 2021 (RES 1049.21) DE CESE E NOMEAMENTO DE MEMBROS DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL.

O sr. alcalde da conta da Resolución da Alcaldía, do 4 de outubro de 2021 (res. 1049/2021), sobre cese e nomeamento de membros da Xunta de Goberno Local, que se recolle a continuación.

“RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA

ASUNTO: CESES E NOMEAMENTO MEMBROS XGL

EXPEDIENTE: 2021/G003/001105

Celebradas as eleccións locais no ano 2019 e constituída a nova Corporación, mediante Resolución desta Alcaldía do 3 de xullo (522/2019), constituíuse a Xunta de Goberno Local, no exercicio da potestade de autoorganización que o artigo 4.1. a) da

Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases de Réxime Local (LRBRL), recoñece a esta Entidade.

Considerando que a labor do goberno municipal ten que descansar sobre os principios de cooperación, lealdade e coherencia, e que o paso do tempo constatou unha perda de confianza nalgúns dos/as concelleiros e concelleiras que conforman na actualidade a Xunta de Goberno Local.

Considerando que de conformidade co disposto nos artigos 5.3, 6, 7 e 10 do ROM, artigos 21.3 e 23.2.b) da LRBRL, artigos 43 e 44 do R.D 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, en concordancia coas previsións da lexislación autonómica de réxime local contidas na Lei 5/97, de 22 de xullo, de Administración Local de Galicia, o alcalde pode delegar o exercicio das súas atribucións coas limitacións establecidas nos artigos citados.

En virtude do exposto e no uso das atribucións que me confire a lexislación vixente,

RESOLVO:

Primeiro.- Cesar como membros da Xunta de Goberno Local do Concello de Teo, os/as seguintes concelleiros/as:

DONA UXÍA LEMUS DE LA IGLESIA

DON ROBERTO MOÑINO GIL

DONA M^a JOSEFA ARGIBAY DA SILVA

Segundo.- Nomear como novo membro da Xunta de Goberno Local ao concelleiro DON XOSÉ IGNACIO IGLESIAS VILLAR, quedando así constituída por este Alcalde e tres concelleiros/as.

Terceiro.- Manter a delegación das atribucións da Alcaldía actualmente vixentes na Xunta de Goberno Local e a periodicidade das súas sesións.

Cuarto.- O presente Decreto terá efecto dende o día da súa data, sen prexuízo da súa preceptiva publicación no Boletín Oficial da Provincia e no taboleiro de edictos da

Corporación, debéndose notificar aos membros da Xunta de Goberno Local aos efectos do previsto no artigo 114 do ROF.

Quinto.- Da presente resolución darase conta ao Pleno na seguinte sesión ordinaria que se celebre”.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

4.- DAR CONTA DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 4 DE OUTUBRO DE 2021 (RES 1050.21) DE CESE E NOMEAMENTO DE TENENTES DE ALCALDE.

O sr. alcalde da conta da Resolución da Alcaldía, do 4 de outubro de 2021 (res. 1050/2021), sobre cese e nomeamento de tenentes de alcalde, que se recolle a continuación.

“RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA

ASUNTO: CESE E NOMEAMENTOS DE TENENTES DE ALCALDE

EXPEDIENTE: 2021/G003/001107

Celebradas as eleccións locais no ano 2019 e constituída a nova Corporación, mediante Resolución da Alcaldía de 3 de xullo de 2019 (523/2019), procedeuse ao establecemento da organización municipal e, en particular, á designación da primeira Tenente de Alcalde.

Considerando que a labor do goberno municipal ten que descansar sobre os principios de cooperación, lealdade e coherencia, e que o paso do tempo constatou unha perda de confianza na concelleira que detenta a 1ª Tenencia da Alcaldía

Considerando que de conformidade co disposto nos artigos 4 e 8 do Regulamento orgánico municipal (ROM), artigos 20.1.a), 21 e 23 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local (LRBRL), artigo 46 do R. D. 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais (ROF), en concordancia coas previsións da lexislación autonómica de réxime local contidas na Lei 5/97, de 22 de xullo, de

Administración Local de Galicia, o nomeamento dos Tenentes de Alcalde é competencia desta Alcaldía.

Considerando que, de acordo co artigos 8 ROM, 23 LRBRL e 46 do ROF, o nomeamento dos Tenentes de Alcalde debe facerse entre os membros da Xunta de Goberno Local e visto o Decreto desta Alcaldía de 4 de outubro de 2021 (res 1049/2021), onde se cesan e nomean novos membros da Xunta de Goberno Local.

En virtude do exposto e en uso das atribucións que me confire a normativa citada,

RESOLVO:

Primeiro.- Cesar como Primeira Tenente de Alcalde a Dona Uxía Lemus de la Iglesia.

Segundo.- Nomear como Tenentes de Alcalde as/os seguintes concelleiras e concelleiros, membros da Xunta de Goberno Local, pola orde que se indica:

Primeira Tenente de Alcalde: D^a. María López Álvarez

Segundo Tenente de Alcalde: D. Xosé Ignacio Iglesias Villar

Terceiro.- Corresponde aos Tenentes de Alcalde, en canto tales, substituír na totalidade das súas funcións e pola orde do seu nomeamento, ao alcalde nos casos de vacante, ausencia, enfermidade ou impedimento que imposibilite a este para o exercicio das súas atribucións.

Cuarto.- Notificar este Decreto á/ao Tenente de Alcalde nomeados, facéndolle constar que terán que manter informada á Alcaldía do exercicio das súas atribucións como Alcaldesa/Alcalde accidental, non podendo no citado exercicio, nin modificar as delegacións xa efectuadas pola alcaldía con anterioridade, nin outorgar outras novas.

Quinto.- Da presente resolución darase conta ao Pleno do Concello na próxima sesión ordinaria que se celebre, notificándose persoalmente á cesada e aos nomeados, e publicándose no Boletín Oficial da Provincia, no taboleiro de edictos e na web municipal, ser prexuízo da súa efectividade dende o día da presente resolución”.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

5.- DAR CONTA DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 4 DE OUTUBRO DE 2021 (RES 1052.21) DE DELEGACIÓNS EN CONCELEIROS/AS.

O sr. alcalde da conta da Resolución da Alcaldía, do 4 de outubro de 2021 (res. 1052/2021), de delegación en concelleiros/as, que se recolle a continuación.

“RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA

ASUNTO: CESES E NOVAS DELEGACIÓNS EN CONCELEIROS/AS

EXPEDIENTE: 2021/G003/00110

Visto o réxime xurídico das delegacións que o alcalde pode realizar en favor dos concelleiros/as, de acordo co establecido nos artigos 6, 7 e 16 do Regulamento orgánico municipal (ROM), artigos 44 e ss do Regulamento de Organización Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais (ROF), en concordancia coas previsións da lexislación autonómica de réxime local contidas na Lei 5/97, de 22 de xullo, de Administración Local de Galicia, e demais lexislación complementaria.

Considerando que a labor do goberno municipal ten que descansar sobre os principios de cooperación, lealdade e coherencia, e que o paso do tempo constatou unha perda de confianza nalgúns dos/as concelleiros e concelleiras que conforman o grupo de goberno municipal, resultando polo tanto necesario reestruturar as competencias delegadas.

En virtude do exposto e no uso das atribucións conferidas polo normativa aplicable,

RESOLVO:

Primeiro.- Cesar a D^a. UXIA LEMUS DE LA IGLESIA como concelleira delegada de Urbanismo, Seguridade cidadá, Enerxía e Sostibilidade, retirándolle todas as atribucións delegadas e as facultades resolutorias.

Segundo.- Cesar a D. ROBERTO MOÑINO GIL como concelleiro delegado de Infraestruturas, retirándolle todas as atribucións delegadas.

Terceiro.- Cesar a D^a. M^a JOSEFA ARGIBAY DA SILVA, concelleira delegada de Educación, Cultura, Administración e Participación veciñal, retirándolle todas as atribucións delegadas.

Cuarto.- Cesar a D. JOSÉ MANUEL ELÍAS NOYA, concelleiro delegado de Servizos básicos, retirándolle todas as atribucións delegadas

Quinto.- Delegar nos/as concelleiros/as que se relacionan a continuación, as atribucións que igualmente se indican, sen facultades resolutorias:

1.- D^a. MARÍA LÓPEZ ÁLVAREZ, concelleira delegada de Educación, Cultura, Lingua, Mobilidade, Comercio, Turismo e Emprego, coa facultade de dirixir e xestionar en xeral os seguintes servizos:

Educación

- Mantemento de edificios escolares
- Relación coas ANPAS e Comunidade educativa
- CRA
- Consello escolar municipal
- Actividades extraescolares e formación de adultos

Cultura

- Infraestruturas culturais e programación
- Patrimonio cultural
- Fomento da lectura
- Memoria histórica
- Apoio ás asociacións culturais

Lingua

- Aplicación da ordenanza de normalización
- Promoción do galego na administración
- Promoción social do idioma

Mobilidade

- Transporte
- Teobús
- Camiños escolares
- Sendas peonís e ciclistas (en colaboración coa concelleira de urbanismo)

Comercio e Turismo

Axencia de desenvolvemento Local

Emprego

Información e orientación laboral

Xestión ETC de Solláns

Obradoiros de emprego

En xeral, as súas funcións serán todas as relacionadas coas áreas ou materias que se deleguen, sen incluír a facultade de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceiros.

2.- D. XOSÉ IGNACIO IGLESIAS VILLAR, concelleiro delegado de Benestar, Persoal, Deportes, Participación veciñal e Servizos básicos, coa facultade de dirixir e xestionar os seguintes servizos:

Benestar

Servizos Sociais

Escolas Infantís 0-3 anos

Atención aos maiores

Conciliación

Voluntariado

Políticas de inclusión social

Persoal

Xestión de persoal

RPT

Convenio colectivo

Deportes

Instalacións deportivas

Escolas deportivas municipais

Espectáculos e eventos deportivos

Participación veciñal

Relacións veciñais e participación

Casas Comúns

Consellos parroquiais

Servizos básicos

Reparación de vías e camiños

Parques e Xardíns

Áreas de xogo infantil

Rozas e xestión de augas pluviais

Xestión das cuadrillas municipais de obras e parques

En xeral, as súas funcións serán todas as relacionadas coas áreas ou materias que se deleguen, sen incluír a facultade de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceiros.

3.- D^a. IRIA OTERO ROMERO, concelleira delegada de Infraestruturas, Administración, Igualdade e Mocidade, coa facultade de dirixir e xestionar en xeral os seguintes servizos:

Infraestruturas

Plans provinciais de infraestruturas

Plans especiais

Administración

Administración electrónica

Contratación

Seguros

Comunicacións

Organización da páxina WEB municipal

Igualdade

CIM

Prevenção da violencia de xénero

Promoción da diversidade

Mocidade

Campamentos

Campañas específicas

En xeral, as súas funcións serán todas as relacionadas coas áreas ou materias que se deleguen, sen incluír a facultade de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceiros.

Sexto.- A alcaldía, en calquera momento, poderá asumir as atribucións delegadas na presente Resolución sen prexuízo da súa avocación conforme á lexislación de procedemento administrativo común.

Sétimo.- Da presente Resolución darase conta ao Pleno na seguinte sesión ordinaria que se convoque, notificándose, ademais, persoalmente aos designados, aos efectos do artigo 114 do ROF que esixe, para á eficacia da delegación, a súa aceptación por parte da/o delegada/o, entendéndose tacitamente aceptada se no termo de tres días hábiles non fai manifestación expresa ante o órgano delegante de que non acepta a delegación.

Oitavo.- Dar traslado do presente a todos os departamentos municipais, para o seu coñecemento e efectos oportunos, e proceder á súa publicación no Boletín Oficial da Provincia, na web municipal e no taboleiro de edictos do concello, sen prexuízo da súa efectividade dende o día da presente Resolución”.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE INTERPOSICIÓN DE RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO CONTRA A RESOLUCIÓN DE NECESIDADE DE OCUPACIÓN DUN BEN NECESARIO PARA O DESENVOLVEMENTO DOS TRABALLOS DE CONCESIÓN DE EXPLOTACIÓN “CASALONGA”.

O sr. alcalde da conta da proposta do 18 de outubro de 2021, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 21 de outubro de 2021.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA

ASUNTO.- Recurso contencioso-administrativo contra a resolución de necesidade de ocupación dun ben necesario para o desenvolvemento dos traballos na concesión de explotación “Casalonga”.

Vista a Resolución da Dirección Xeral de Planificación Enerxética e Recurso Naturais da Xunta de Galicia, de 17 de agosto de 2021, pola que se declara a necesidade de

ocupación dun ben necesario para o desenvolvemento dos traballos na concesión de explotación “Casalonga” núm. 6996, no termo municipal de Teo da Provincia da Coruña (Rex. Sir nº entrada 1398).

Visto o Informe do servizo de asistencia xurídica, do 23 de setembro de 2021, que se reproduce a continuación

“INFORME XURÍDICO

En cumprimento do interesado pola Alcaldía do Concello de Teo elaboramos este informe con suxeición aos seguintes

ANTECEDENTES

1. O actual concesionario da explotación mineira Casalonga nº 6996, situada no termo municipal de Teo, solicitoulle o 28.2020 á Consellería de Economía, empresa e innovación da Xunta de Galicia

“... que se proceda á expropiación de 10.544 m² comprendidos entre os puntos kilométricos 6+400 e 7+600 da estrada pública 0205 que fueron permutadas por la Diputación Provincial de A Coruña a la mercantil Camilo Carballed SL por acuerdo plenario de 30.3.2006 y que actualmente es propiedad de Don Manuel Carballed Pazos...”.

Baseou a súa petición, en resumo, en que

“El Ayuntamiento ha pasado a considerar de su propiedad aquella carretera de la Diputación, al punto de que ha procedido a quitar las señales que... prohibían el paso excepto para la cantera y, a la par, ha procedido a poner señales de limitación de peso a 4,5 Tn que impiden el tránsito y acceso a la explotación de cualquier maquinaria. Además ha dado orden a la policía local de que intensifiquen hasta el extremo la vigilancia para que ningún vehículo pesado pueda acceder a la carretera.”

2. Con posterioridade achegou ao expediente o documento denominado “Relación de bens e dereitos afectados pola expropiación Casalonga” que describe como “Carretera EP 0205 Bertarmiráns a Ramallosa, entre los puntos kilométricos 6,480 a 7,600” e outro documento privado denominado “Contrato de acuerdo expropiatorio” que aparece suscrito con D. Manuel Carballed Pazos o 28.7.2020 no que éste se atribúe a propiedade dese presunto inmovible

“... en virtud de contrato privado de compraventa de 20.7.2007 que realizó con la empresa Camilo Carballed SL a la que le pertenecía en virtud de peruta otorgada con la Diputación de A Coruña según certificación de 4.4.2006.”

3. A solicitude expúxose a información pública e nese trámite presentaron alegacións o Concello de Teo, a Plataforma Casalonga Limpa de Residuos

e varios veciños de Teo. Con posterioridade incorporáronse ao expediente informes do Servizo de Infraestruturas Agrarias e da Deputación Provincial da Coruña. A Xefatura Territorial da Coruña informou favorablemente a declaración de necesidade de ocupación con data 6.5.2021 e con data 13.5.2021 tamén informou a Área Xurídica da antedita Xefatura Territorial.

4. Finalmente, por medio de resolución do 17.8.2021 a Dirección xeral de Planificación enerxética e recursos naturais, por delegación do titular da Consellería, declara a necesidade de ocupación do treito da vía litixiosa para o desenvolvemento dos traballos de aproveitamento da concesión mineira Casalonga.

CONSIDERACIÓNS XURÍDICAS

Ao noso xuízo, a antedita resolución non se axusta a dereito e podería ser impugnada polas razóns que resumimos a seguir:

1º. Incompetencia da Dirección xeral

A resolución recorrida aparece ditada pola Dirección xeral de Planificación enerxética e recursos naturais ao abeiro da Orde do 24.6.2021 publicada no DOG nº 127, do 6.7.2021. O artigo 2.a) desta Orde establece que se delegan nesa Dirección xeral

“a) O despacho e a resolución dos expedientes que en materia de dereitos mineiros estean atribuídos á persoa titular da consellería e que non se deleguen expresamente noutros órganos.”

Sen embargo, a expropiación forzosa é un procedemento especial cuxa tramitación e atribución de competencias vén regulada en principio na Lei de expropiación forzosa e, en relación con ela, pola Lei 22/1973, do 21 de xullo, de minas (en diante, LM), e pola Lei 3/2008, do 23 de maio, de ordenación da minaría de Galicia (en diante LMG).

En calquera caso, non se trata dun expediente “en materia de dereitos mineiros” aos que se refire a Orde da delegación que se cita nin de “*outorgar dereitos mineiros, autorizar as súas modificacións, transmisión, renovacións e prórrogas, declarar a súa caducidade, así como realizar a convocatoria e a resolución dos concursos para adxudicar terreos non rexistables*”, segundo a enumeración competencial que contén a consideración legal primeira da resolución.

2º. A vía litixiosa aparece como parte integrante do proxecto de explotación mineira que foi obxecto de concesión administrativa e polo tanto nin está declarado impicitamente como de utilidade pública nin pode ser obxecto de necesaria ocupación

O artigo 105 LM dispón que o titular dunha concesión de explotación terá dereito á expropiación forzosa ou ocupación temporal dos terreos que sexan necesarios para o emprazamento dos traballos, instalacións e servizos, e que o outorgamento dunha concesión de explotación leva implícita a declaración de utilidade pública. O artigo 21 LMG remite á anterior disposición legal e detalla o procedemento:

“1. Naqueles casos en que a Lei 22/1973, do 21 de xullo, de minas, ou norma que a substitúa, declara implícita a utilidade pública no outorgamento do dereito mineiro, a persoa promotora deste poderá solicitar a declaración da necesidade de ocupación dos bens ou dereitos que sexan indispensables para o inicio do proxecto, sen prexuízo da posibilidade de futuros expedientes expropiatorios para o desenvolvemento da totalidade do proxecto.

Para o anterior deberase presentar, xunto coa documentación recollida no artigo 18, unha relación concreta e individualizada, na que se describan, en todos os aspectos, material e xurídico, os bens ou dereitos que considere de necesaria ocupación.

2. Naqueles casos en que a Lei 22/1973, do 21 de xullo, de minas, ou norma que a substitúa, prevexa a posibilidade da declaración da utilidade pública, a persoa promotora do dereito mineiro poderá solicitar a declaración de utilidade pública ou interese social, en concreto, e da necesidade de ocupación dos bens ou dereitos que sexan indispensables para o inicio do proxecto ou a construción da instalación, sen prexuízo da posibilidade de futuros expedientes expropiatorios para o desenvolvemento da totalidade do proxecto.

Para o anterior deberase presentar, xunto coa documentación recollida no artigo 18, unha xustificación da importancia e das razóns para a declaración da utilidade pública, en concreto, incluíndo unha relación concreta e individualizada dos bens e dereitos que a persoa solicitante considere de necesaria expropiación, na que se xustificarán os motivos polos que non foi posible chegar a un acordo que a evite.

3. O órgano mineiro realizará a publicación da relación de bens e dereitos no Boletín Oficial del Estado, no da provincia respectiva e nun dos diarios de maior circulación da provincia, se o houber, e comunicarállela ademais aos concellos en cuxo termo municipal radique o ben ou dereito que se vai ocupar para a súa exposición no taboleiro de anuncios, para que dentro dun prazo de quince días, contados a partir da última publicación, as persoas interesadas poidan formular alegacións sobre a procedencia da ocupación ou disposición dos bens e o seu estado material ou legal.

Notificarase individualmente a cada persoa titular de dereitos ou bens afectados, que poderán, durante o transcurso do prazo fixado no parágrafo anterior, achegar cantos datos permitan a rectificación dos posibles erros que se consideren cometidos na relación que se fixese pública.

4. A resolución que outorgue o dereito mineiro así tramitado declarará, de ser o caso, a utilidade pública ou interese social, en concreto, e a necesidade de ocupación dos terreos para os efectos da Lei do 16 de decembro de 1954 sobre expropiación forzosa, ou norma que a substitúa, e iniciará o expediente expropiatorio, sen prexuízo da posibilidade de convir a adquisición dos bens ou dereitos que son obxecto daquela libremente e por mutuo acordo. Neste último caso, logo de convidos os termos da adquisición amigable, darase por concluído o expediente expropiatorio.”

A lectura desta norma revela que os bens e dereitos que poden ser obxecto de declaración de necesidade de ocupación e expropiados son os definidos no proxecto da explotación e indispensables para o inicio ou desenvolvemento da totalidade do **proxecto**. Velaí que a norma esixa que á documentación do artigo 18 que sustente a solicitude da concesión do dereito mineiro se lle achegue a xustificativa da necesidade de ocupación.

No noso caso, atopámonos con que a solicitude de concesión do dereito mineiro Casalonga e o proxecto no que se baseou non reflectía como ben ou dereito necesario para a explotación a vía litixiosa nin esta se pode amparar na frase “*sen prexuízo de futuros expedientes expropiatorios para o desenvolvemento da totalidade do proxecto*” porque, como dixemos, o proxecto non incluía aquel ben como necesario ou indispensable para a explotación.

3º. Infracción do procedemento legalmente establecido

En coherencia co anterior, o solicitante da declaración de necesidade de ocupación debe presentar xunto coa súa petición, toda a documentación á que se refire o artigo 18 LMG e ademais, o expediente débese exponer a información pública mediante, entoutros, un anuncio no Boletín oficial do Estado. Ningún deses dous requisitos se cumpriron no noso caso.

4º. A persoa que se considera como expropiada non é a titular da vía litixiosa que ademais é de uso público, xeral e permanente dos veciños

Tocante á natureza da vía obxecto de declaración, cómpre realizar as seguintes precisións:

a) É certo que, de conformidade cos datos dos que dispomos, era orixinariamente unha estrada provincial da Deputación da Coruña e que esta decidiu desafectala do uso público o 30.3.2006 e permutala coa

sociedade mercantil daquela titular da concesión mineira Casalonga “Carmilo Carballal SL”.

Sen embargo, consonte as informacións obtidas na Deputación Provincial da Coruña, o contrato de permuta non se chegou a materializar nin tampouco a entrega da posesión da vía a aquela sociedade, razóns pola que de conformidade coas normas de dereito civil se non produciu a transmisión do dominio do inmovible.

b) Unha proba do anterior é que a sociedade que presuntamente adquiriu a vía estaba obrigada a comunicarlle a alegada transmisión á Consellería de Medio Rural, que daquela tramitaba a concentración parcelaria da zona de Calo na que se incluía a paraxe na que se ubica a antedita estrada provincial, para que contase como predio aportado por ela para os efectos de cómputo á hora de adxudicarlle fincas de remprazo.

Esa comunicación non tivo lugar porque a transmisión non se consumou co resultado de que os planos de ordenación da Zona de Concentración Parcelaria seguen recollendo a vía como pública, e esta figura como lindeiro nos títulos dos predios achegados a ela. E ademais, segundo as informacións do Concello, a vía seguiu aberta ao uso público, xeral e permanente dos veciños.

Pero aínda máis, neses anos finais da primeira década do S. XXI, o Concello de Teo tramitou e a Xunta de Galicia aprobou definitivamente o Plan xeral de ordenación municipal de Teo, no que en coherencia co que levamos exposto, o camiño discutido aparece formando parte da rede viaria local.

Se Camilo Carballal SL non chegou a adquirir efectivamente o dominio da vía tampouco lle puido transmitir o dominio á persoa que aquí aparece como expropiada D. Manuel Carballal Pazos, sen que por outra parte exista ningunha constancia documental do contrario de compravenda que se di outorgado por medio de documento privado do que se fala.

c) Na actualidade, o uso público, xeral e permanente da vía por parte dos veciños de Teo é notorio pero ademais está inequívocamente demostrado por varias circunstancias:

- Como recoñeceu expresamente o concesionario da explotación mineira, o Concello de Teo realizou labores de conservación e asfaltado da vía.

- O Concello de Teo exercitou formalmente a potestade de recuperación administrativa do uso público da vía por medio da resolución da concelleira-delegada de Urbanismo a través da que se lle ordenou ao concesionario da explotación mineira que retirase un valado co que aquel concesionario –e non o aparentemente expropiado D. Manuel Carballal– pretendía impedir o tráfico e circulación dos veciños pola vía.
- O Concello de Teo Instalou na vía sinais de circulación, entre elas a de limitación de peso de 4,5 T.

É relevante subliñar que o concesionario mineiro non interpuxo contra esas actuacións municipais, adoptadas inequívocamente en defensa do uso xeral e permanente da vía por parte dos veciños, ningún recurso administrativo ou contencioso-administrativo, nin o aparentemente expropiado interpuxo acción civil declarativa ou reivindicatoria ningunha en defensa do seu presunto dereito.

5º. A resolución incorre en clara desviación de poder

Se admitísemos, como hipótese para efectos dialécticos, que o terreo da vía discutida fose efectivamente de propiedade privada e, como se alega no expediente, o presunto titular D. Manuel Carballal está conforme en verderlla ao concesionario mineiro no prezo que indican, é lóxico preguntarse cal que á xustificación para que se declare a necesidade de ocupación do antedito terreo como requisito previo a súa expropiación.

Está claro que estamos perante un expediente provocado en fraude de lei polo concesionario mineiro coa finalidade de involucrar á Administración pública nun litixio entre el e o Concello de Teo arredor da titularidade e/ou uso público, xeral e permanente dunha vía e que a solución natural dese conflito é que aquel particular interpoña contra os actos da Corporación os recursos administrativos e contencioso-administrativos ou civís en defensa dos dereitos.

Nese contexto, a resolución que declara a necesidade de ocupación do ben discutido incorre nunha manifesta desviación de poder: non só é ilexítima na súa orixe senón que ademais é radicalmente innecesaria e só ten como finalidade interferir nun litixio ao que a Administración autonómica é allea para favorecer a un particular en contra dos intereses xerais dos veciños de Teo que esta Corporación representa.

6º. A situación ambiental do ámbito espacial da concesión mineira é manifestamente irregular

Esa situación xa estaba cumpridamente detallada na comunicación que o Concello de Teo lle dirixiu á Xefatura territorial da Coruña da Consellería de Medio Ambiente con data 21.4.2015, na que se reflicte o auténtico vertedoiro de cascallos no que se converteu aquela paraxe, estado que se prolonga ata a actualidade e que deu lugar a un amplo movemento de contestación social en contra da canteira.

CONCLUSIÓN

Polo exposto, ao noso xuízo, é aconsellable que o Concello de Teo interpoña recurso contencioso-administrativo perante a Sala correspondente do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia contra a resolución do 17.8.2021 da Dirección xeral de Planificación enerxética e recursos naturais. O prazo de interposición do recurso conclúe o vindeiro 31 de outubro de 2021.

SANTIAGO DE COMPOSTELA, 23 de setembro de 2021”.

Considerando que, de acordo co establecido no artigo 9 do R.D. 1372/1986, do 13 de xuño, polo que se aproba o Regulamento de Bens das Entidades Locais, e artigo 220 do RD 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, estas teñen a obriga de exercer as accións necesarias para a defensa dos seus bens e dereitos, debendo adoptarse os citados acordos previo ditame do Secretario ou, no seu caso, da Asesoría Xurídica.

En virtude do exposto, e de acordo co establecido no artigo 22. 2 j) da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladoras das bases do réxime local, proponse ao Pleno a adopción do seguinte ACORDO:

Primeiro.- Interpor recurso contencioso-administrativo contra a Resolución do 17 de agosto de 2021 da Dirección Xeral de Planificación enerxética e recurso naturais perante a sala correspondente do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia.

Segundo.- Dar traslado do presente acordo ao Tribunal Superior de Xustiza de Galicia”.

O sr. alcalde di que son todos coñecedores da situación que se deu en agosto, cando dende a Dirección xeral se propuxo a expropiación da que se coñece como carreteira da Canteira e onde ademais se atribuíu a propiedade a un particular. Sinala que todos consideran que é un viario público e ademais de uso público, aínda que a titularidade poida ser discutida entre a Deputación e o Concello.

Explica que, diante diso e da utilización que se fai mediante ese decreto para facer a expropiación, non queda outra que ir a un recurso contencioso-administrativo porque se vulneran os dereitos do Concello, baseándose nos argumentos que se expoñen na proposta da Alcaldía transcrita.

Salienta que o peor deste proceso é que aquí a Dirección xeral de Minas actúa de aval desa pretensión dun particular, neste caso de Toysal, atribuíndoselle a propiedade, de xeito que a quen se obriga a recorrer aos tribunais é ao Concello, engadindo que todos saben que a expropiación de titularidade pública e de uso público sería moito máis complexa, moito máis difícil de argumentar.

Sinala que por todos os motivos expostos, o que se propón, de acordo co informado pola asesoría xurídica, é presentar recurso contencioso administrativo perante a Sala do TSXG.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Barreiro, sinala que quizais a frase que mellor se axeita a esta situación sexa a de “*non foi sen tempo*”. No BNG xa levan pedindo dende o principio deste problema máis contundencia e tamén poñer todos os mecanismos legais que sexan posibles en marcha. Fíxose na primeira xuntanza de Francos e fíxose dende o primeiro minuto pedindo aquela compatibilidade urbanística imposible que, por sorpresa, si que era posible, iso si, un pouco antes das eleccións, claro.

Sinala o sr. Barreiro que, agora que cambiou substancialmente o goberno municipal, por fin ven, aínda que xa algo tarde, unha decisión que vai máis alá de estratexias tecidas que ata o de agora eran tan complexas, tan precisas, tan infalibles, que nin se

podían explicar.

Sinala que dende o BNG pensan que vai sendo tempo de arremangarse e de poñerse a traballar moi en serio. Tardouse catro anos, máis neste momento xa están todos posicionados, os que están en contra, os que se poñen de perfil nun exercicio de sucursalismo madrileño e os que se poñen claramente do lado da empresa e contra da veciñanza que os elixiu.

Está claro que hai un problema que cada día está máis preto, que é o vertedoiro. O sr. Barreiro apela á sensibilidade do sr. alcalde co país, porque pensa que é hora de sacar os cóbados e facer o posible, e mesmo o imposible, para deter este atentado medioambiental e social, que queren impoñer os especuladores, coa asociación activa do PP e a colaboración pasiva do PSOE.

Neste momento enfróntanse dúas ameazas moi graves para o Concello, un vertedoiro e un parque eólico, que non é casualidade que ambas teñan raíces comúns. Ambas teñen alicerces en normativas estatais máis que permisivas, pensadas nunha dinámica centro periférica de libro, sen ter en conta as opinións dos afectados nin o territorio onde se van instalar. E ambas dependen en maior ou menor medida da Xunta do PP, coa que pouco se pode contar para protexer nin o patrimonio de Teo nin o noso país.

Remata a súa intervención o sr. Barreiro anunciando o apoio do seu grupo.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen sinala que non vai entrar nas acusacións tipo “*o toro que matou a manolete*”, e vaise centrar no que se está a falar aquí.

Explica que a resolución da Xunta de Galicia, da Dirección xeral de planificación enerxética do 17 de agosto, fai un uso torticero dunha figura que é a expropiación. Coida que con ese ánimo de cubrir o expediente a Toysal, para evitar que Toysal tivera un enfrontamento directo co Concello de Teo, engadindo que aí lle da a razón ao sr. alcalde.

Explica a sra. Lemus que, efectivamente, xa en decembro do ano pasado se presentaran unhas alegacións contra o inicio do expediente, indicando ademais que era de dominio público e de uso veciñal. Sinala que a Xunta, nesta resolución do 17 de

agosto, afirma que aínda que o Concello fixese un “*subir aposta*” era de dominio público, engadindo que é curioso que nun expediente administrativo se utilicen ese tipo de frases.

Salienta a sra. Lemus que sí que se fixo porén o que pasa é que a Xunta de Galicia decidiu recoller o argumentario completo de Toysal, porque lle interesa a pista para que ninguén lle controle, engadindo que non é nada máis que iso. Toysal necesita pechar os accesos para que non pase a veciñanza e para que non se fagan os controis necesarios nunha actividade que todos saben que non vai ser unha actividade mineira.

A sra. Lemus di que é verdade que lamenta moito chegar a esta situación, e explica que en decembro celebrouse unha reunión co Delegado provincial de Industria, que tamén leva o tema de Minas, o cal comentou nesa reunión que se o Concello alegaba que era dominio público, como así se fixo nas alegacións de decembro dese mesmo ano, eles paralizarían o expediente e non seguirían, cousa que xa se ve que era unha mentira, pura e dura, e unha forma máis de engano.

Agarda a sra. Lemus que este contencioso administrativo contra a primeira resolución que hai en canto procedemento de expropiación, vaia adiante e sexa exitoso, engadindo que, como ata agora, o goberno municipal terá toda a colaboración do seu grupo municipal.

O portavoz do PP, sr. Guerra, non fai uso da súa quenda de intervención.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dez votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e sete abstencións (7 PP), acorda:

Primeiro.- Interpor recurso contencioso-administrativo contra a Resolución do 17 de agosto de 2021 da Dirección Xeral de Planificación enerxética e recurso naturais perante a sala correspondente do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia.

Segundo.- Dar traslado do presente acordo ao Tribunal Superior de Xustiza de Galicia.

7.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE SOBRE A CREACIÓN DUNHA COMISIÓN INFORMATIVA ESPECIAL SOBRE A CANTEIRA DA CASALONGA.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do PSdeG-PSOE, D.^a Uxía Lemus de la Iglesia.

A sra. Lemus di que xa están todos retratados, acaban de retratarse, para que quede ben claro, xa que tanta unidade, tanta unidade, e ao final acaban facéndose estas cousas.

A sra. Lemus da conta da moción do seu grupo de 7 de outubro de 2021 (Rex. 999, nº entrada 2651), cuxa parte dispositiva foi emendada con data de 18 de outubro de 2021 (Rex. 999, nº entrada 2714), quedando a mesma redactada conforme se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 21 de outubro de 2021.

“MOCION SOBRE CREACION DE COMISIÓN INFORMATIVA ESPECIAL SOBRE A CANTEIRA DA CASALONGA

O Grupo Municipal Socialista, en base ó disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poida resultar de aplicación, presenta esta MOCIÓN PARA CREACIÓN DUNHA COMISIÓN INFORMATIVA ESPECIAL SOBRE A CANTEIRA DA CASALONGA en base á seguinte:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Tras máis de tres anos de loita veciñal e política contra as pretensións de Toysal de converter a canteira da Casalonga nun vertedoiro de residuos.

Tendo en conta a solicitude de unidade política realizada pola Plataforma Casalonga Limpa de Residuos no Pleno ordinario do mes de setembro.

Tendo en conta o debatido neste Pleno ordinario, onde varias forzas políticas compartimos a necesidade de crear unha Comisión informativa especial sobre este tema, de conformidade co

establecido no artigo 124.3 do Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais (en adiante, ROF).

Por todo o exposto, o Grupo Municipal do PSdeG-PSOE somete para a súa aprobación o seguinte:

ACORDO:

Primeiro.- Instar á Alcaldía á creación dunha Comisión informativa especial sobre a canteira da Casalonga, de conformidade co artigo 124.3 do ROF, co fin de debater e propor actuacións en relación coa canteira da Casalonga, así como colaborar cos órganos municipais competentes no tema; Comisión que estará composta polos portavoces dos diferentes grupos municipais do Concello de Teo.

Así mesmo, será convocado á mesma un/unha representante da Plataforma Casalonga Limpa de Residuos, de conformidade co disposto no artigo 227 do ROF".

Así mesmo, será convocado á mesma un/unha representantes da Plataforma Casalonga Limpa de Residuos, de conformidade co disposto no artigo 227 do ROF".

A sra. Lemus sinala que esta moción está presentada polo seu grupo municipal en primeiro lugar, tras o pleno de setembro deste ano, de hai un mes, no que se instou dende varias das forzas a mellorar a coordinación, e segundo debido ao cambio de situación do goberno, engadindo que non o vai a discutir. Sinala que se sabe o que pasou neste mes e coida que independentemente das consideracións que poida facer cada persoa sobre o que está a pasar na Casalonga, coida que pola parte que lle tocaba como concelleira de urbanismo houbo unha excelente colaboración coa Plataforma, e está moi orgullosa de que nos últimos tres anos non se colocara nada de Toysal aí. Salia que non o indica como se fose algo do grupo municipal socialista nin do partido socialista, senón que pensa que foi unha posición do Concello importante, que levaba detrás moita colaboración.

Explica a sra. Lemus que cando viñan documentos que non eran agradables, pediuse a consideración de interesado nos expedientes e así se lles tratou, primeiro porque legalmente o Concello era interesado e segundo porque ademais é o maior interesado. Sinala que o que pretenden con esa moción é manter esa liña de colaboración e

efectivamente a idea é crear unha comisión informativa especial, porque é a única fórmula que ven para a configuración dunha Comisión non soamente cos portavoces políticos, senón tamén coa asistencia dun membro da Plataforma. A sra. Lemus entende que, con independencia do que acaba de acontecer no tema do contencioso sobre o camiño público, coa abstención do PP, todos estarán interesados, e se o PP considera que non debe de participar nesa Comisión, porque xa que quitou totalmente a careta, pois terá que tomar a decisión que considere, pero en todo caso coida que é un instrumento necesario e máis nos momento actual, coa configuración do goberno municipal.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Barreiro, sinala que lles parece curioso que dende os sucesos de outubro, que remataron coa saída do goberno do PSOE, ambos exsocios abrazaron o diálogo e a colaboración co resto da Corporación como nunca antes sucedera nos seis anos que formaron goberno, polo que indudablemente outubro foi revolucionario tamén en Teo.

Dirixíndose á sra Lemus, di que é curioso que algo que ven pedindo o BNG en repetidas ocasións dende que se sabe desta ameaza, como é ter máis información, que se lles informe aos portavoces municipais e aos grupos municipais, non fora posible ata fai apenas unha semana. Sinala que non só llo pediu o BNG senón que tamén llo pediu o representante da Plataforma Casalonga limpa de residuos no Pleno do pasado mes. Supón o sr. Barreiro que daquela, co PSOE aínda no goberno, non era tan necesario, xa que dende a celebración daquel Pleno ata o seu cesamento tampouco se contemplou tal necesidade nin se fixo ningún movemento nese senso.

Salienta que, aínda que na súa intervención nese pasado Pleno recoñeceu que era necesario fomentar as xuntas de portavoces, nunca se fixo, nin nos máis de dous anos do mandato actual nin tampouco nos catro anos do mandato anterior.

Considera o sr. Barreiro que recoñecer que algo se fai mal non serve case de nada, se non se corrixe, e así tamén se recoñeceu o erro do PSOE negándose a cambiar a normativa de vertedoiros, máis de pouco vale se non se traballa activamente no cambio ou, de non ser posible, na toma de decisións a respecto, polo tanto semella pois unha medida un tanto populista, máis de agardar na bancada de alá que nesta deste lado.

Considera que entón non ten máis valor real que o simbólico, pensado para seguir mantendo a forte influencia que tiña en determinados círculos e que coa súa saída do goberno vai se ver moi prexudicada.

Sinala o sr. Barreiro que isto ten un pouco de medida de propaganda, xa que logo, nesa comisión, só poderán estar membros da Corporación, e por tanto é un traballo que se pode asumir dende a Xunta de portavoces, que como ben saben tamén dende a saída do PSOE do goberno municipal reúnese cada quince días, porque para gozo do profesor Sartori, agora en Teo se vive nun repentino, interesado e particular, festival do diálogo entre forzas.

O sr. Barreiro sinala que non entenden dende o BNG cal é a utilidade dunha comisión cuxa función se pode asumir precisamente na Xunta de portavoces, e que se é aprobada representará un custe engadido para os orzamentos do Concello. Sinala o sr. Barreiro que agarda que se xustifique a necesidade desa comisión, que non se considerou crear mentres estaba no goberno municipal e que, curiosamente, tan necesaria é dende que o PSOE está na oposición.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.^a Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo anuncia o apoio do seu grupo, engadindo que de feito xa eles na lexislatura pasada pedira a creación desta Comisión.

Di a sra. Calvo que coincide co compañeiro do BNG no da falta de información e sinala que, por alusións, con respecto ao que se estaba dicindo da careta ou non careta, eles non teñen ningunha careta e, neste tema, demostraron, “*ad nauseam*”, lealdade institucional, unión e lealdade cos veciños, e o que estea dicindo o contrario minte.

A sra. Calvo quere tamén deixar moi claro que o PP aínda que veña a xente a pedir explicacións, non está gobernando e a súa función é fiscalizar. Lembra que aínda así o seu grupo municipal, cando se lle solicitou e se lle comunicou oito meses despois de ter nun caixón o expediente do vertedoiro, gardou lealdade, foi co goberno municipal á Xunta e se pechou o expediente de vertedoiro, polo que non hai ningún vertedoiro, xa que o expediente está pechado. Dirixíndose ao sr. alcalde, a sra. Calvo dille que se iso

é mentira, que o diga aquí ao sr. Guerra, que foi con el, por exemplo, a ver se iso é verdade ou non é verdade. Reitera a sra. Calvo que non teñen que quitar a careta, porque non teñen ningunha.

Sinala a sra. Calvo que de todas formas, se queren iniciar un contencioso administrativo pola expropiación da pista, o celebran, porque iso vai querer dicir dun plumazo que o Concello ten toda a documentación e que se vai solventar, que é o que todo queren. Sinala a sra. Calvo que a Deputación, que precisamente non é do PP, di xusto o contrario e a Xunta de Galicia tamén, e canto antes se dirima este tema mellor para todos. Salia a sra. Calvo que, sinceramente, se o que se quere é iniciar o expediente pois xa teñen a abstención do PP para poder facer a estratexia que consideren, porque o PP da igual o que faga, se vota si porque votou si e non ten coherencia, se vota non porque se quita a careta, se vota a abstención....etc. Considera a sra. Calvo que xa está ben, que están encantados de que se xudicialice o tema e como non queren entorpecelo, abstéñense, engadindo que tamén quere que quede claro que eles non gobernan. Explica que non gobernan porque de todos é sabido que Son de Teo xunto co PSOE e a connivencia do BNG pactaron, e de todos é sabido que o pacto era simplemente para que o PP non gobernara. Aclara a sra. Calvo que neste punto da orde do día van a votar a favor xa que o da abstención á que se referiu era a do punto anterior.

O sr. alcalde di que van a apoiar a proposta aínda que teñen claro que non se sabe se ese papel que vai xogar a Comisión podería ser asumido dende a Xunta de Portavoces. Sinala que é certo que se vai a reunir cada quince días, pero tampouco consideran que sexa un obstáculo que se cree a Comisión.

O que si quere deixar claro, para que non se creen tampouco falsas expectativas, é o que se está creando porque ás veces a forma de expoñer as cousas non é clara, e conduce a erro. Sinala que o artigo 227 do ROF di que *“non son públicas as sesións da comisión de goberno e das comisións informativas, sen embargo as sesións destas últimas poderán convocarse aos sos efectos de escoitar o seu parecer e recibir o seu informe respecto en tema concreto a representantes das asociacións ou entidades ás que se refire o artigo 72 da lei citada no número anterior”*, referíndose o artigo 72 da LRBRL a que as corporacións locais favorecerán o desenvolvemento das asociacións

para a defensa dos intereses xerais, etc..

É dicir, que se está creando unha Comisión Informativa especial formada por membros da Corporación e á que a Comisión poderá convocar, se así o decide, aos representantes das asociacións que consideren, neste caso, obviamente, á Plataforma.

Salienta o sr. alcalde que non quere que esta aclaración se visualice con ningún reparo contra a Plataforma, ao contrario, quere clarificar as cousas, pois de feito esta orientación que se está dando á colaboración entre todos, se deu na convocatoria da Xunta coa Secretaría xeral, á que se lles convocou con catro postos. En principio na Xunta de portavoces ofreceuse que todas as forzas políticas representadas na Corporación estiveran presentes nesa reunión telemática, e tamén considerouse que era importante que estivera a Plataforma nese caso concreto, por iso se negociou e se logrou ampliar a cinco representantes a presenza nesa Comisión. Remata o sr. alcalde sinalando que de feito a orientación coa que se pretende traballar está clara e espera que sexa compartida por todos.

A sra. Lemus sinala que a Deputación nunca dixo que fora unha pista privada, iso é mentira, e o está dicindo o PP dende xuño deste ano, xa que o único que di a Deputación, e se trata dunha cuestión de comprensión lectora, que ao mellor falta, é que a pista deixou de ser da Deputación cando se fixo a permuta no ano 2006, e non di nada máis. E iso é así porque ningunha Administración, se non é da súa a titularidade, pode dicir de quen é unha pista. Reitera que a Deputación di que non é súa, que a deixou en 2006, pero en ningún momento di que sexa privada.

Sinala a sra. Lemus que vai a explicar o que di a Xunta de Galicia. Sinala que o último que se recibiu da Xunta de Galicia foi un escrito de Concentración parcelaria na que Medio Rural di que hai dúas parcelas que dan cun viario. Non se meten na titularidade porque tampouco poden dar titularidades, pero o viario, casualidades da vida, non pode ser privado, porque un viario privado non existe, e iso tamén o sabe Minas. Di a sra. Lemus que a ver se se deixa de enlamar o tema do viario, que é o que leva facendo o PP dende fai meses, cando saben verdadeiramente que non é verdade, que o viario é público.

Salienta a sra. Lemus que, como dicía o sr. alcalde, se pode discutir se

verdadeiramente é público, da Deputación, porque non se fixo ben a desafectación, ou porque non se fixo ben a permuta, ou pola concentración parcelaria, ou se é do Concello, porén en todo caso o Concello asumiu que era súa, exerceu a súa titularidade, antes de Toysal, e o segue facendo.

Di a sra. Lemus que, en segundo lugar, por moito que dende o PP digan e repitan que é necesario unha modificación do plan xeral, é necesario que o viario quede ben claro de quen é, porque todas esas cousas son formas de enlamar, porque son mentira, e ben o saben, e ten que chegar un momento en que hai que parar e poñer as cousas claras e saber onde se está. A terceira cuestión que di o PP é que sería necesario un plan de restauración, pagado por todos os veciños, para non se sabe que, para vixiar que se cumpra o que manda Toysal, o que xa é o colmo, porque entón o único que falta é que todos no Concello se adiquen a facer actividades privadas. Sinala a sra. Lemus que esa é a terceira mentira.

Dirixíndose ás/aos concelleiras/os do PP lles di que aínda que digan que non quitan a careta, estas/os concelleiras/os poderán dicir o que lles dea a gana, porén lle parece que, chegados a este punto, dicir que están cos veciños, pero no momento do primeiro asunto importante, que é ir a un contencioso administrativo polo tema do camiño, abstéñense, e dan un argumentario de “a ver se queda claro”. Opina a sra. Lemus que está ben claro, é público. Dirixíndose ás/os concelleiras/os do PP dilles que, cando se reúnen coa Plataforma, porque supón que se reunirán nalgún momento, van cos seus coches por alí e chegan ata o centro da canteira, porque é un viario público, polo que habería que preguntarse porque se está dubidando. Sinala a sra. Lemus que sempre se deixa caer que é privado, que non se sabe, que se a Deputación..., e iso é mentira. Considera a sra. Lemus que se non son capaces de ler esa parte da Deputación, falta comprensión lectora, e se son capaces de ler, o que están é mentindo.

Explica que dende o PP din que están cos veciños e que a ver se clarifican, cando non hai nada que clarificar, o que hai é que defender, hai que defender o que é público, porque o que se está discutindo é que Toysal quere pechar a pista para que non entren os veciños e non o controlen, nada máis, xa que nunca lles interesou a pista e non lle vai interesar agora, o único que lles interesa é iso.

Refírese a sra. Lemus ao primeiro plan da planta de biogás, e sinala que dende o PP falan de que se parou o vertedoiro, engadindo que había unha planta de biogás, non era un vertedoiro, e que dende o PP sempre están do tema dos oito meses no caixón.

Explica a sra. Lemus que na planta de biogás, Toysal, o mesmo Toysal, daba o seu acceso cun portalón á pista que o PP dubida que sexa pública, e iso porque Toysal era propietario de dúas parcelas e no medio había un viario, e iso non é discutible. Salienta a sra. Lemus que ao PP o único que se lles pide é que, aparte de facer declaracións rimbombantes sobre o apoio, cando chegue o asunto ao Pleno en vez de estar discutindo tonterías apoiem ese asunto.

Considera a sra. Lemus que é fundamental dar imaxe de unidade e non deixar sempre a lameira de que “a *Deputación que gobernan vostedes*” e a Xunta, que está gobernada por certo polo PP, din unhas cousas que non son verdade, porque non o din en ningún momento. O único que hai, e é verdade, é esa declaración de intencións da Xunta de Galicia, que é unha expropiación, na que encima expropian un terceiro, cun escrito de compravenda que non hai por onde collelo, que é un escrito de compravenda nun folio, como se o fan nunha servilleta. E a Xunta de Galicia prefire coller ese argumentario de Toysal fronte ao título de concentración parcelaria, ó título de catastro, ou uso veciñal continuado...etc, estando o tema como para absterse. Sinala a sra. Lemus que, por enriba, dende o PP din que non quitan a careta, engadindo que chegados a este punto xa lle resulta escandaloso, e ademais din que queren a Comisión.

A sra. Lemus aclara que antes de facer a proposta da Comisión, pensouno un rato, porque non confía no PP.

O portavoz do PP, sr. Guerra, di que eles tampouco confían na sra. Lemus.

A sra. Lemus lle resposta que entón non vaian á Comisión con ela, engadindo que o PP no último ano o único que fixo foi enlamar.

A sra. Lemus sinala que todo o ano, cada vez que había unha manifestación destes señores, o PP, cinco días antes, mandaba o seu comunicado enlamar, como fixeron en xuño e como fixeron despois, engadindo que son feitos e hai que recoñecelo.

A sra. Lemus sinala que ela sempre di que pode entender que a xente lle vote en cara que o PSOE en Madrid non cambie a normativa, e o entende perfectamente, e ademais non lle parece defendible nin xustificable que non o fagan, pero se vai a facelo pónese en fronte, porén o que non pode facer é poñerse en fronte e de lado e de paso fágolle un flaco favor á plataforma ou á mobilización veciñal.

Di a sra. Lemus que, chegados a este punto, que dende o PP consideren que non poden ser atacados por absterse, no único punto que hai que é de defensa férrea do viario público, parécelle, como mínimo, indignante, sabendo en todo caso dende o PP a onde queren ir. Agarda a sra. Lemus que o recurso vaia adiante, e que dunha vez por todas a Xunta de Galicia deixe de meter barbaridades por escrito para tapar o que pensa facer Toysal, porque nin o Plan de restauración que presentou nin isto é minimamente xustificable, dende un punto de vista nin legal, nin xurídico nin social.

Pide a sra. Lemus que se coloquen todos na posición. Dirixíndose ás/os concelleiras/os do PP di que se eles queren seguir co rolo dos oito meses, pois que o fagan. Sinala que o único que sabe é que Toysal non está colocado aí, e que o que si que ten claro é que todos saben por onde vai o PP o último ano, polo que agora non poden facer o discursiño de *“non pasa nada e ademais manteño a careta colocada”*, porque non, a careta xa está fóra, e xa está fóra dende fai tempo, o que pasa é que hoxe tiveron que levantar a man, e hoxe si que xa non había a posibilidade de dicir que non. Pregúntase a sra. Lemus coma ían a enfrontarse ao sr. Feijóo e ao sr. Conselleiro que o outro día aínda explicou que había non sei cantos mineiros na Canteira da Casalonga, o que xa foi alucinante.

Di a sra. Lemus que resulta que os señores do BNG estaban en contra duns traballos duns mineiros, o que xa é para alucinar, e o certo é que chega un momento que non sabe se toma psicotrópicos pola mañá, porque senón é imposible ir ao pleno do Parlamento e dicir esa sarta de barbaridades.

Di a sra. Lemus que se lle pide que non se cabree e o certo é que se vai a cabrear moito máis do que se ten que cabrear, porque todo isto xa lle parece un pouco escandaloso.

Sinala a sra. Lemus que, chegados a este punto, dende o PP andan con ese rife rafe de

“vostedes non sei que ou non sei canto”, porén de momento no Concello non se colocou nada e dende logo ela cando estaba no goberno e entende que agora o sr. alcalde, no se vai permitir iso, así que os do PP non poden vir con esta historia. Di a sra. Lemus que agora de repente o Concello é o malo, de repente os do PP son os bos e de repente o que pensa expropiar é o bo, pois non, chegados a este punto non vale calquera cousa sobre todo porque está a ameaza da expropiación aí, e xa non é unha ameaza, é que asinaron unha resolución para expropiar a pista da Canteira.

Aberta a segunda quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Barreiro, sinala que non acredita isto de que o PP está cos veciños, engadindo que non sabe se está cos veciños Toca Salgado, non sabe se son veciños de Teo, pero cree que non, pero dende logo ten claro que cos veciños da Casalonga non están, non estiveron e dubida moito que vaian a estar.

Sinala o sr. Barreiro di que non sabe se dende o PP din que non gobernan en Teo porque hai unha conspiración, xudeomasónica, supoño que é como lle chama o PP, e el cree que menos mal que non gobernan en Teo, porque xa gobernan na Xunta de Galicia e xa se ve o que están facendo, porque para estar cos veciños a Xunta está autorizando a expropiación dunha estrada pública, e que el saiba os bens públicos son dos veciños, entón ...

O sr. Barreiro se dende o PP teñen claro o que é estar cos veciños ou estar contra os veciños. Ó mellor teñen que recorrer un pouco ao dicionario, que supón que en breve incluírá na definición de mentira as mentiras do PP de Teo, porque van camiño de saír na definición da palabra mentira ou da palabra posverdade, se prefiren así un termo máis moderno.

O sr. Barreiro sinala que, como dicía a sra. Lemus e como lles dixo el no Pleno anterior, dende o PP non paran de enlamar o debate, non paran de enlamar o tema da canteira, non paran de estar aquí e alá, non paran de dicir unha cousa en Teo e dicir a contraria na Xunta, ou máis que dicila votala, ou decidila incluso.

Opina o sr. Barreiro que o que está facendo o PP é moi grave, tal e como lles dixo no Pleno anterior e como lles reitera agora, e é moi grave porque están dicindo mentiras. Están dicindo cousas que saben que non se poden facer, cousas que lle están metendo

na cabeza a algunha xente, quizais máis desinformada, dicíndolles que é o Concello quen ten que restaurar, non sei que non sei canto, e aínda que se lle pediu que o explicaran, non o quixeron explicar. Sinala o sr. Barreiro que hoxe por fin escoitouse ao portavoz sen voz para insultar a unha compañeira máis que para explicar nada, e supón que na bondade da sra. Lemus traizóalle esta bonhomía e pídelle ás/aos concelleiras/os do PP que defenda o público. A verdade é que demostra que é unha boa persoa, que aínda confía na humanidade do PP, aínda confía en que estas/es concelleiras/os defendan algo público, cando levan derrubando todos os servizos públicos do país e o propio país dende fai trinta e seis anos. Sinala o sr. Barreiro que haberá que ver se algún día perden ese goberno e se pode comezar a reconstruír, porén haberá que ver tamén como queda, porque vai a custar e vai a ser duro.

O sr. Barreiro di que coincide coa sra. Lemus en que teñen moi claro, e quizais algúns o tiñan claro dende antes, onde están, o uso torticeiro que fan de cada intervención, o uso partidista sectario e mentireiro que fan das súas intervencións e da información que manexan do Concello e é perfectamente entendible que a concelleira lles diga que se non queren estar na Comisión non estean, porque o que non ten moito sentido é a súa posición. Lembra o sr. Barreiro que no pasado Pleno lle dixo aos membros do PP que son moi libres de estar cos patróns e de estar á orde de quen están, e de defender ese sistema social, pero teñen que asumir o que fan, porque lle parece que teñen unha posición moi hipócrita, defendendo por un lado onde hai que defendelo e como hai que defendelo, con iniciativas votando nos parlamentos ou legislando a favor de grandes empresas de oligopolios que subastan o país ao mellor postor, e despois dicíndolle aos veciños que é polo seu ben. Non sabe o sr. Barreiro se vai a ser moi entendible polos veciños da Casalonga que poñerlle un vertedoiro alí á beira das súa casas é polo seu ben, ou aos de Lampai que poñerlle alí uns eólicos de 114 metros á beira das casas tamén vai ser polo seu ben, supoñendo que vai a ser sobre todo polo ben do señor ese de Iberdrola que abraza a Feijóo, e que supón que tamén manda uns cantos sobrecando son eleccións.

Di o sr. Barreiro que non sabe, igual imbuído por ese espírito de bonhomía da sra. Lemus, se lle pode pedir ao PP de Teo que reflexione sobre o que están facendo, que reflexione sobre cal é a súa posición, xa que están a tempo, porque se queren traballar

de verdade serán benvidos, pero se queren traballar de verdade, non se queren estar na misa e repicando, que é onde queren estar, nos dous sitios. Queren quedar ben cos que pagan, cos patróns, e quedar ben cos que votan, e as dúas cousas son cada vez máis incompatibles, polo que terán que ir decidindo de que lado queren estar porque de momento todos teñen claro que están naquel lado e non deste.

Intervén a concelleira do PP, sra. Calvo, e di que vai a comezar polo BNG. Dirixíndose ao sr. Barreiro dille que está en bucle co PP e que sería máis produtivo que se poña a traballar, a pensar, e xa que o que eles pensan ou propoñen son loucuras e barbaridades, sería conveniente que se puxera en modo produtivo.

Tratándose de cando gobernou o bipartito, sinala que xa viron a reconstrución, e os galegos tamén a viron, por iso “para casa”.

Considera a sra. Calvo que é mellor ser un portavoz calado e que escoita que non un que se pasa o día dicindo platinudes, discursos baleiros e que enriba quere aparentar que sabe do que fala.

Tratándose dos eólicos a sra. Calvo dille ao sr. Barreiro que ten que informarse, porque anda un pouco confundido, porque é do Goberno central.

Tratándose do PSOE, da sra. Lemus, sinala a sra. Calvo que eles non poñen nada en dúbida, simplemente eles, como sabe perfectamente a concelleira do PSOE, preguntaron se o Concello tiña a acreditación da propiedade da pista e o que recibiron por resposta foi un ataque, nada máis, e iso si que é surrealista, que se lles pida unidade e lealdade cando só reciben, en sentido figurado, bofetadas.

Lembralle a sra. Calvo á sra. Lemus que, como ela ben dixo, a Xunta de Galicia está executando a lei, a lei do bipartito e a lei do goberno central. Recomendalle á sra. Lemus que, en vez de dar tantas voltas, en vez de ir a Madrid a sacar fotos, que vaia e fale con quen ten que falar e solucione isto dun plumazo, e así remataríanse as cuestións e as “chorradas” que segundo a sra. Lemus di o PP. Salia a sra. Calvo que á sra. Lemus todo lle parece unha estupidez, a pesar de que dende o PP intentan ser proactivos, intentan solucionar o tema, e a sra. Lemus sabe perfectamente que o que está dicindo é mentira. Reitera a sra. Calvo que claro que iso estivo oito meses nun

caixón, e senón que o diga o sr. alcalde tamén, oito, ou nove ou quince, xa que o número da igual, a cuestión é a opacidade, a ocultación. Salienta a sra. Calvo que non quere pensar se o tiveran feito eles.

Sinala a sra. Calvo que como as propostas do PP son absurdas e incoherentes o que teñen que facer é solucionalo. Aclara que a abstención non é oposición e o que están facendo é facilitar que iso saia adiante, engadindo que o di porque como se di que dende o PP non teñen bo entendemento, pois quizais hai que reflexionar un pouco sobre o que se di.

Dirixíndose á sra. Lemus dille que non sabe porque se preocupa tanto pola forma de funcionar do PP, que se as notas de prensa e demais, e pregúntalle se eles lle din algo da cantidade chorradas que din dende o PSOE nas redes sociais, respostando que non din nada, e engadindo que eles están demostrando boa vontade e, ata agora, demostraron toda a paciencia posible. Considera a sra. Calvo que é curioso que se lles diga o que teñen que votar, cando o portavoz do BNG lles criticou “*ad nauseum*” votan vostedes que si, é unha incoherencia, votan vostedes que non, agora a careta, agora o disfraz, e hai que ser un pouco serios e deixar de dilatar as cousas, xa que isto ten un camiño moi fácil, tal e como dixo a sra. Lemus, ten que ir a Madrid, ten ao delegado do goberno, e senón vaia a Coruña, e listo. Salienta que polo tanto iso solucionase dun plumazo, porque a Xunta de Galicia está executando a Lei, e é unha Administración seria.

Remata a sra. Calvo a súa intervención dicindo que as posturas están claras.

O sr. alcalde di que tamén é curioso que despois de ter metido o expediente oito meses, se convocara aos veciños da Casalonga e mesmo os foran incitando a que se autoorganizasen para defenderse.

Preguntado pola sra. Calvo se é verdade ou é mentira que estivo nun caixón, o sr. alcalde di que é mentira.

O sr. alcalde explica que non estivo nun caixón, senón que se estivo exactamente buscando asesoramento técnico, que foi o que se lle presentou aos veciños cando se presentou, aos dous meses e dezaioito días. Polo que non estivo nun caixón, estivo cun

informe técnico porque crían que había que valorar que tipo de Planta, e que tipo de estrutura.

A sra. Calvo di que iso sen contar con todas as forzas políticas.

O sr. alcalde di que iso se pode discutir, pero non o de que estivo oito meses nun caixón, porque iso é falso.

Lembra o sr. alcalde que iso mesmo se dixo antes das eleccións do 2015 e a xente xa valorou o que considerou sobre ese tipo de cuestións, polo que non van a andar revivindo ese debate en cada sesión plenaria.

O sr. alcalde di que xa que se monopoliza o tema, neste caso, do punto sobre a creación da Comisión, sobre o tema da estrada, cabe matizar algunha cousa. Sinala que el non ten o título da estrada, non ten o título que di que é municipal, porén iso xa o dixo dende o primeiro momento. Sinala que tampouco ten o título de que é municipal a estrada que vai dende Vilar de Calo a Pontevea, ten o mesmo título que o da canteira da Casalonga, ou da que vai de Feros a non sei onde, xa que non ten título de ningunha estrada, pero non cabe dúbida de que unhas son estatais, outras son da Deputación e outras son municipais, e non hai máis, salvo as que se demostra que son privadas.

O sr. alcalde di que ten a convicción de que é municipal, e ten a absoluta seguridade de que é un viario de uso público. Sinala que, se este tema non estivera deturpado pola presenza de Toysal, e pola posición da Dirección xeral de Minas e demais, cóstalle moitísimo crer que se trae a Pleno unha proposta para ir a un contencioso administrativo porque un veciño se quere apoderar dun camiño municipal non se apoiase polo PP. Di o sr. alcalde que lle estrana moito e que cree que o tema neste caso concreto o PP está moi viciado polas dependencias que ten, o cal pode tamén resultar comprensible, e ten o convencemento de que nese caso o posicionamento sería distinto.

Salienta o sr. alcalde que en todo caso é unha pista de uso público, e así o van a defender, engadindo que quere dicir unha cousa, porque acostuma a ser moi claro, e se algún xuíz nun momento dado determina que a pista é de Toysal lle da igual, entre

comiñas, e vai a seguir defendendo que aí non se estableza un vertedoiro. Sinala que será a perda dunha batalla pero esa non é a súa guerra, xa que a súa guerra é a defensa do público e por iso tamén está tamén nesa batalla. O sr. alcalde considera que hai que diferenciar o que é a propiedade da estrada do que é o tema do vertedoiro, e o gran problema do vertedoiro vai empezar o día en que aí entren camións de fóra. Reitera que esa é a súa gran batalla e espera que o día que veñan os camións de fóra para entrar e o Concello non teña control, porque aí non vai haber control posible, a ver cantos están alí parando os camións, sendo esa a súa gran pregunta. Di o sr. alcalde que o que pretende é que cando chegue ese momento, que chegará, a maioría dos veciños e de todas as forzas políticas estean alí para facer iso, para parar os camións, porque iso chegará. Salienta o sr. alcalde que se trata dunha loita longa e se perderá o día que alí entren camións de fóra, e iso porque as competencias de inspección non son municipais, as que ten a Xunta de inspección son moi escasas e nin sequera a policía local vai poder parar un camión porque vai ser recorrido xudicialmente ao momento seguinte e acabouse. Reitera o sr. alcalde que para el esa é a gran batalla, sen quitarlle para nada a importancia que ten a defensa de que a estrada sexa un viario de uso público, que o é, entre outras cousas porque mentres esa estrada exista as labores de fiscalización e de control, que doutro xeito non existirían, son moito máis fáciles.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 7 PP, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Instar á Alcaldía á creación dunha Comisión informativa especial sobre a canteira da Casalonga, de conformidade co artigo 124.3 do ROF, co fin de debater e propor actuacións en relación coa canteira da Casalonga, así como colaborar cos órganos municipais competentes no tema; Comisión que estará composta polos portavoces dos diferentes grupos municipais do Concello de Teo.

Así mesmo, será convocado á mesma un/unha representante da Plataforma Casalonga Limpa de Residuos, de conformidade co disposto no artigo 227 do ROF.

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG SOBRE O ANTEPROXECTO DE LEI DE MELLORA DE XESTIÓN DO CICLO DA AUGA.

O sr. alcalde cede a palabra ao portavoz do BNG, D. Manuel Barreiro Rozados.

O sr. Barreiro da conta da moción do seu grupo de 5 de outubro de 2021 (Rex. 999, nº entrada 2635), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 21 de outubro de 2021.

“O Grupo municipal do BLOQUE NACIONALISTA GALEGO no Concello de Teo, ao abeiro do Regulamento orgánico municipal do Pleno da Corporación, presenta a seguinte moción **Moción sobre o Anteproxecto de Lei de Mellora da Xestión do Ciclo da Auga** para o seu debate en Pleno.

Exposición de motivos:

A Xunta de Galiza está a tramitar un novo Anteproxecto de Lei de mellora do ciclo da auga. Este novo texto vén despois do seu fracaso ao intentar impoñer a coñecida como SOGAMA da auga no ano 2019. O obxectivo deste anteproxecto de lei afástase moito do seu título, xa que nada do seu contido supón ningunha intervención na mellora da xestión do ciclo da auga por parte da Xunta de Galiza.

Galiza non ten elaborado nesta altura de 2021 ningún plan de xestión integral do ciclo da auga no ámbito das competencias galegas. O goberno galego nin tan sequera cumpre coas obrigas legais establecidas en leis elaboradas por el mesmo. Así, non está elaborado o plan xeral de abastecemento nin o plan xeral de saneamento, pendentes desde a aprobación da Lei de augas en 2010. Na responsabilidade da Xunta de rexeneración e saneamento integral das rías non se avanzou nada, estando a día de hoxe pendente de sancións da UE por incumprimento reiterado das súas obrigas en materia de depuración.

No ano 2013 a Xunta asinou coa FEGAMP o Pacto Local da Auga que tiña como finalidades establecer os criterios tarifarios e de planificación hidráulica cos concellos, facendo referencia ao reparto dos fondos derivados dos ingresos polo canon da auga. Hoxe en día está todo por

facer ou incumprido no referente a este Pacto da Auga, mentres a Xunta segue a impoñer impostos, taxas e obrigas aos Concellos.

A precaria situación da planificación e xestión da depuración por parte de Augas de Galiza fai que agora pretendan devolverlle esa responsabilidade aos concellos (20 anos despois de declarala de interese xeral), utilizando a modificación e elaboración de novos marcos legais para esquivar as súas obrigas. Mesmo usando mecanismos de presión impropios dun goberno democrático, aqueles Concellos que non acepten as condicións da Xunta non participarán dos investimentos en obras hidráulicas.

Nos últimos doce anos a Xunta de Galiza non ten dado ningún paso para ter a competencia sobre a totalidade do sistema hidrolóxico galego.

O incremento do canon da auga como procedemento sancionador non é o único tributo que incrementa a Xunta. Así, transforma o coeficiente de vertedura en dous novos tributos: o canon de depuración e o canon de colectores. Incrementa o canon de depuración na fórmula de cálculo e introduce a obrigatoriedade de pago dos Concellos do canon de depuración pola auga da chuvia.

Con estes tres cambios fiscais: canon da auga, canon de depuración e canon de colectores a Xunta multiplica por tres a carga fiscal actual pola xestión do ciclo da auga sen que isto supoña ningunha mellora na súa xestión por parte do goberno galego.

O anteproxecto introduce a creación por parte da Xunta de aglomeracións urbanas para depuración, establecendo unha serie de obrigas de planificación e control, sen ningunha obriga para a Xunta e sen ningunha capacidade de decisión para as entidades locais integrantes. Novamente a Xunta substitúe a súa ausencia de planificación pola recarga de novas obrigas sobre os Concellos e ameazas de procedementos sancionadores para os mesmos.

Introduce condicións de financiamento e colaboración coas entidades locais en materia de abastecemento e saneamento arbitrarias, sen ter base nun estudo da realidade da xestión do ciclo da auga, sen ter en conta a capacidade económica dos municipios e sen incluír o esforzo orzamentario que levan feito os concellos nesta materia. Ademais, invade competencias doutras administracións ao pretender establecer mediante lei un sistema de financiamento a terzos (Deputacións, Concellos e Xunta) das infraestruturas hidráulicas nos concellos de menos de 20.000 habitantes. Cómpre lembrar que nos últimos anos a Xunta estivo recibindo fondos

européos para saneamento e depuración que foi incapaz de xestionar adecuadamente e que distribuíu no territorio de forma arbitraria e sen ningunha planificación que soportase os criterios de investimento.

O anteproxecto tamén introduce un canon de abastecemento para aquelas infraestruturas que xestiona a Xunta. Novamente este canon non está acompañado de ningún estudo de costes e supón un importante incremento sobre o custe actual.

A falta de interese por parte da Xunta de chegar a unha axeitada xestión do ciclo da auga tamén se pon de manifesto polo feito de ter exposto a suxestións este Anteproxecto de Lei durante o verán, conscientes das dificultades dos Concellos para estudalo nesa época e da sociedade en xeral para poder coñecelo. Un interese real por resolver un problema tan grave para Galiza como a xestión do ciclo da auga precisa dunha actuación con altura de miras, con visión de país e con medidas reais para implicar a todos os actores involucrados na súa solución: Xunta, Entidades locais, comunidades de Augas, empresas, movemento asociativo e persoas usuarias...

Por estes motivos, o BNG solicita do Pleno da Corporación Municipal a adopción do seguinte acordo:

- Instar á Xunta de Galiza á paralización da tramitación do Anteproxecto de Mellora do Ciclo Integral da Auga e á elaboración dunha planificación integral da xestión do ciclo da auga en Galiza.
- Abrir un marco de negociación con todas as entidades implicadas na xestión do ciclo da auga para a elaboración desta planificación”.

Sinala o sr. Barreiro que xa que están coas frases latinas, como os piratas de Astérix, el tamén vai a dicir unha, e vai a dicir “*ad pedem littere*” os motivos polos que o BNG solicita do Pleno da Corporación a aprobación do acordo incorporado na proposta, ao que procede a dar lectura o sr. Barreiro.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, anuncia o apoio do seu grupo. Sinala que vai a recoller a frase do sr. Barreiro sobre a súa inxenuidade, bonhomía ou algo así, e di que hoxe escoitou á Conselleira de infraestruturas recoñecendo que ían a facer un cambio, intentar recoller todas as alegacións sobre todo porque a FEGAMP fixo unhas alegacións bastante duras sobre

este anteproxecto, sobre todo pola parte do que vai implicar, o gravame e o canon, e agarda que este anteproxecto sexa reformulado e que se volva a un certo consenso, sobre todo porque son competencias compartidas e entende que con este anteproxecto o único que hai é un novo ataque á autonomía local perpetrado pola Xunta do Partido Popular.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra ao concelleiro do seu grupo D. Antonio Reyes Sánchez Crespo.

A sr. Sánchez di que como *“tempus fugit”* vai a ser bastante rápido. Considera humildemente que se están aquí debatendo este aspecto é porque de momento todo o mundo pode facer as suxestións que estime oportunas polo tanto considera que toda a parte na que a moción do BNG se refería a esa falta de participación pois non lles parece que se corresponda coa realidade.

Tratándose da invasión das competencias locais, sinala que ata onde el coñeceu esta lei, moito antes de que se trouxera este asunto ao Pleno, o único que soubo é que aquí se plantexa unha opción de carácter absolutamente voluntario para as Administracións locais, co cal quen queira que se sume e quen non que non se sume e nada máis. Considera o sr. Sánchez que por un motivo ou por outro, que son os principais argumentos esgrimidos na moción do BNG, non a a comparten en absoluto.

Intervén o sr. alcalde e di que, por desgraza, si que implica algunhas cousas máis. Implica por exemplo o dos agrupamentos do Concello, e o proxecto en si é un ataque bastante directo ao tema da xestión directa da auga por parte dalgúns concellos. Se en Teo hai unha xestión directa e por forza o agrupan con dous concellos que non a teñen, habería que preguntarse que habería que facer, porque esa é unha das cuestións que se plantexa na lei, polo tanto si que é un ataque claro á autonomía municipal. Sinala o sr. alcalde que por outra parte non sabe se usar unha palabra suave para dicir o que está pasando co canon da auga, pero dende logo o canon da auga estableceuse cando se estableceu porque iso ía ser unha fonte de financiamento para as estruturas municipais de servizo da auga e demais, e nestes dez últimos anos ao Concello de Teo se lle debe de investimento dese canon máis de un millón de euros, é dicir, que os

veciños de Teo pagaron máis de un millón de euros do que recibiron de investimentos polo canon da auga. Estase polo tanto nunha situación na que se por riba se vai a incrementar ese canon, habería que preguntarse en que situación se queda o Concello.

Salienta o sr. alcalde que para el ese é o gran problema. Se se quería establecer ese canon, porque se consideraba necesario, ten que ser repartido equitativamente entre os que aportan, xa que o que non ten ningunha xustificación é iso, que en dez anos se xere para os veciños de Teo, que son os que pagan, un déficit superior a un millón de euros.

Salienta o sr. alcalde que, por desgraza, este lei vai nesa liña de expropiación, por así dicilo, dos recursos económicos dos concellos e ademais establecendo directrices de agrupamento e demais que eliminan a capacidade de actuación e de autonomía municipal, razón pola cal dende o seu grupo están plenamente de acordo coa proposta do BNG e a van a apoiar.

O sr. Barreiro di que o da realidade e o PP, o PP e a realidade, hiperrealidade, engadindo que inventan dende o PP bastante esa realidade que só ven eles.

Sinala que o carácter voluntario é unha decisión unilateral da Xunta na que ademais aos concellos se lles penaliza se non se meten de forma voluntaria neste sistema, é dicir, é voluntario, pero se non entras polo aro non hai investimentos, cousa que xa fixeron co plan de transporte metropolitano.

O sr. Barreiro sinala que incrementa de xeito abusivo a carga fiscal da Xunta en relación co ciclo da auga e, como ben dixo o sr. alcalde, sobre todo aos concellos quítaselle autonomía e derívase nas entidades locais as obrigas das competencias que ten a Xunta, algo que tamén fai moito a Xunta, non dota de capacidade económica aos concellos para dar os servizos que logo lle esixe que teñen que dar. Considera o sr. Barreiro que isto semella máis unha destrución do tecido local que unha construción de país.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fai uso da mesma.

Intervén o concelleiro do PP, sr. Sánchez, quen di que vai a explicar por que considera que non se corresponde co que eles interpretan, con independencia de cal sexa a valoración do BNG, que súa será.

O sr. Sánchez sinala que eles consideran que nesta norma si que se está a ter en consideración as opinións das entidades ás que se aludiu, entre outras cousas porque a día 23 de xullo foi publicado este anteproxecto de lei, foi colgado na web de transparencia da Xunta de Galicia por proposta da FEGAMP, e ampliouse o prazo de exposición pública e de formulación de suxestións ata en dúas ocasións, é dicir ata o 8 de outubro. Participaron nestas suxestións a propia FEGAMP, por proposta da federación de municipios fíxose un seminario de presentación no que participaron concellos, no que participaron Administracións con diferentes competencias, asociacións, etc, e polo tanto naquela parte que a moción di que non se tivo en consideración a ninguén máis e que é un rodillo parlamentario coma outras veces, consideran que non é certo. Salienta o sr. Sánchez que é a consideración do seu grupo, aínda que comprende que os demais non a compartan, resultando ademais que houbo alcaldes de diferentes adscricións políticas que manifestaron a súa intención de estar do lado deste anteproxecto de lei.

Tratándose da autonomía local en materia de augas, di o sr. Sánchez que o sr. alcalde comentaba que poderían agrupar a Teo con outro concello, e insiste en que entende que o anteproxecto, ao ser un anteproxecto, se poderá mellorar, polo que se poderían facer dende aquí as propostas que haxa que facer para mellorar o texto, pero en calquera caso sempre vai ser voluntario, co cal o Concello poderá adherirse ou non. Sinala que as competencias de subministro, de saneamento, de tratamento de augas residuais, e de abastecemento a domicilio son competencias que non se tocan por parte deste anteproxecto de lei, co cal non comparten o establecido na moción do BNG polo que non a van a apoiar.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dez votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e sete votos en contra (7 PP), acorda:

.- Instar á Xunta de Galiza á paralización da tramitación do Anteproxecto de Mellora do Ciclo Integral da Auga e á elaboración dunha planificación integral da xestión do ciclo da auga en Galiza.

.- Abrir un marco de negociación con todas as entidades implicadas na xestión do ciclo da auga para a elaboración desta planificación.

9.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG DE PROPOSTA DE ADHESIÓN Á INICIATIVA XABARÍN DO PARLAMENTO DE GALIZA.

O sr. alcalde cede a palabra ao portavoz do BNG, D. Manuel Barreiro Rozados.

O sr. Rozados da conta da moción do seu grupo de 5 de outubro de 2021 (Rex. 999, nº entrada 2634), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de persoal, comunicación, normalización lingüística, mocidade e medio natural de 21 de outubro de 2021.

“O Grupo municipal do BLOQUE NACIONALISTA GALEGO no Concello de Teo, ao abeiro do Regulamento orgánico municipal do Pleno da Corporación, presenta a seguinte moción **de proposta de adhesión a iniciativa Xabarín do Parlamento de Galiza** para o seu debate en Pleno.

Exposición de motivos:

As plataformas de emisións de contidos audiovisuais como Netflix, HBO, Prime Vídeo ou Movistar, ou incluso as canles xeralistas con concesións públicas de TV, emiten os seus contidos só en castelán sen nen sequera contaren coa opción dobrada ou lexendada en galego que si ofertan para outras moitas linguas. Mesmo a canle pública estatal, TVE, tamén financiada con diñeiro galego, só emite na nosa lingua 39 minutos sobre un total de 120 horas diarias.

Até o momento a lexislación xeral audiovisual só establececeu porcentaxes obrigatorios de contidos mínimos e financiamento en castelán, o que limita o acceso a contidos en galego, impide que a infancia, a mocidade e o conxunto do público gocen dunha oferta máis ampla de series e filmes en galego e sitúa en inferioridade de condicións de financiamento ao sector

audiovisual galego. Porén, esta situación pode mudar na nova Lei Xeral de Comunicación Audiovisual.

En maio de 2021 o Parlamento de Galiza aprobaba por unanimidade a Iniciativa Popular Xabarín impulsada pola Mesa pola Normalización Lingüística e avalada por máis de 33.000 sinaturas, xa contemplaba algunhas medidas para corrixir esta situación solicitando accións para:

- Que a nova Lei Xeral do Audiovisual recoñeza a pluralidade lingüística como principio básico, igualando contidos e porcentaxes mínimas en galego e castelán na dobraxe, lexendaxe e audiodescricións, así como no financiamento anticipado de producións audiovisuais nas canles e plataformas de televisión lineais ou baixo demanda.
- Reclamar da Corporación de Radio Televisión Española que emita todos os seus contidos con opción dobrada ao galego nomeadamente na programación da canle específica infantil e xuvenil e nos contidos da súa App.

Por estes motivos, o BNG solicita do Pleno da Corporación Municipal a adopción do seguinte acordo:

Adherirse á Iniciativa Xabarín do Parlamento de Galiza (PNP-001472) publicada no BOP no 126, de 21/04/21 e notificarlle este acordo á Secretaría de Estado de Telecomunicacións e Axenda Dixital da Vicepresidencia de Asuntos Económicos, así como á Dirección Xeral de RTVE”.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, anuncia o apoio do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.^a Dolores Nariño Facal.

A sra. Nariño di que simplemente quería comentar que o texto que finalmente se aproba no Parlamento non foi o que se publicou no BOP número 126 do 21 de abril senón no de maio, razón pola que se van a abster, engadindo que a unanimidade que se reflexa foi no texto que se modificou e que finalmente foi aprobado en maio.

Intervén o concelleiro de Son de Teo, sr. Iglesias, quen di que a sociedade é imaxe e sen a presenza do galego neses medios a esperanza de vida como lingua é moi curta, polo tanto evidentemente van a apoiar a proposta.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dez votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e sete abstencións (7 PP), acorda adherirse á Iniciativa Xabarín do Parlamento de Galiza (PNP-001472) publicada no BOP no 126, de 21/04/21 e notificarlle este acordo á Secretaría de Estado de Telecomunicacións e Axenda Dixital da Vicepresidencia de Asuntos Económicos, así como á Dirección Xeral de RTVE.

10.- MOCIÓNS.

Antes de entrar no punto undécimo da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

11.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

O/a concelleiro/a do BNG, formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- A sra. Diéguez sinala que o outro día lía no Teovivo que o servizo de Teobus se ía a remodelar. Sinala que eles non teñen ningún coñecemento diso, xa que a nivel municipal non se informou aínda, e non sabe se é verdade e, en caso de que o sexa, lle gustaría saber que vai pasar con iso.

O sr. alcalde di que se quere se incorpora o tema como un punto na próxima xunta de portavoces para dar coñecemento ao que se está valorando, xa que por agora non hai nada concreto, máis que un anteproxecto con fondos europeos para o establecemento dun transporte a demanda. Sinala o sr. alcalde que se explicará con calma na comisión informativa.

2.- Sinala a sra. Diéguez quere informar doutro atentado contra o medioambiente, por

dicilo dalgunha maneira. Sinala que o outro día, cerca da autovía, próximo ó camiño da batalla de Cacheiras, pero non exactamente no camiño, atopou un depósito de plásticos, eran como envoltorios de plástico moi grandes, pero non sabe que terían no seu interior. Estaban como enrolados, e tratábase de plástico transparente e duro, bastante grandes, e estaban amontoados e facían un montón moi grande. Di a sra. Diéguez que sería conveniente que se recolleran porque se trata dun depósito de lixo bastante grande. Aclara a sra. Diéguez que o viu fai dous ou tres días e que supón que seguira alí.

Sinala que tamén hai moitísimo plástico que deixaron en Ribas, non é tanto, pero si deixaron tamén un bo montón, ao lado da finca na que hai un viñado, pola parte de abaixo. Sinala a sra. Diéguez que os que viñeron vendimar tamén deixaron alí moitísimo plástico.

3.- A sra. Diéguez sinala que tamén pola zona da autovía na pista que vai dos Verxeis á Torre, despois da última casa, hai un cable que está tirado, aínda que supón que non leva corrente.

O sr. Iglesias di que pensa que o cable é de Telefónica, pero que se comprobará.

A sra. Diéguez di que o caso é que da impresión de descoido, aparte do perigo que teña, que non sabe se o ten, e ao mellor non ten ningún, pero sempre crea a dúbida. Explica que lle preguntou á señora que vive ó lado, e dixo que leva aí moito tempo, que eles xa avisaron de que estaba aí tirado pero que do Concello non foi ninguén.

Referíndose ao depósito de plástico, o sr. alcalde di que se algunha vez se atopa algo por aí polas pistas, non estaría de máis que se enviara a localización para despois pasar esa localización exacta, porque nas pistas de concentración de monte ás veces é difícil dar a ubicación.

A sra. Diéguez di que este é fácil porque está xusto na pista que baixa para Vedra, ao lado do sinal onde termina o Concello de Teo, á esquerda. Xusto alí hai como un camiño de monte, de terra, e alí no cruce, cando empeza o camiño de terra, aí xusto, é onde tiraron o plástico ese. Sinala a sra. Diéguez que en todo caso cando ela pase por alí fará o envío da ubicación.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

Os/as concelleiros/as do PSdeG-PSOE formulan os seguintes rogos e/ou preguntas.

1.- A sra. Lemus sinala que en primeiro lugar quería preguntar polo tema, xa planteado reiteradamente polo BNG, da auga na zona de Campos de Mirabel e sobre todo despois de que durante quince días estivo auga moi mal na zona de Calo, tanto en Texexe como na zona da Casalonga e na Pedreira, polo que quería saber que pasou exactamente.

Di a sra. Lemus que tamén quería saber se hai algunha posibilidade, como xa se falou varias veces, de que se mellore sobre todo a auga de abastecemento en Campos de Mirabel.

O sr. alcalde explica que o que se produciu foi un cúmulo de circunstancias desgraciadas. Unha máis ou menos programada, pero a outra que foi a que fixo ter esa sensación real de permanente obra ou provisionalidade durante unha semana.

A primeira cuestión que estaba programada era a proba de presión da tubaxe para evitar a baixa presión que se está producindo en toda a zona de Mouromorto, Regoufe, as partes máis altas, Socastro e toda esa zona. A solución técnica que se lle deu foi aproveitar as obras da senda peonil desde Recesende ata Luou para poñer unha tubaría nova que dese un maior caudal a toda a zona. Entón sempre que se fai unha obra desas características, cando hai que tocar a rede xeral e se pon en marcha e se fan as probas de presión, aínda que se intenta e se consegue que non entre nos depósitos a auga turbia, si é certo que durante un día ou dous despois da obra, ademais do corte necesario, pódense apreciar esa turbidez elevada en determinados sitios porque uns son máis desfavorables que outros.

Iso que estaba controlado xa o segundo día e que era unha situación normal veu a agravarse por unha situación que se pode considerar “tonta”, que é que unha pala dun particular facendo a preparación dunha plantación rompeu a tubaxe xeral de auga, a pouca distancia de onde se producira o enganche do outro día. E ademais por unha cuestión, que parece bastante absurda pero que vai a ser moi importante á hora de determinar a responsabilidade, que é que o que era un camiño público polo que pasada un camiño de monte, pero público, polo que pasaba a tubaxe soterrada ca

concentración parcelaria do monte de Cacheiras, pasou a mans privadas, entón vai ser importante determinar se na escritura de concentración aparecía a servidume desa tubaxe, esa servidume de acueduto, porque se iso aparece o particular que estaba executando as obras tiña que ter unha responsabilidade sobre a situación e a actuación.

Esa rotura no medio do monte e nesas circunstancias, aparte dunha reparación complicada, volveu a xerar todo o problema de turbidez ao volver a arrancar e dar a posta en marcha a tubaxe xeral.

Explica o sr. alcalde que o problema de Campos de Mirabel é un problema distinto, que non depende tanto destas situacións máis ou menos inesperadas, senón que é un problema de deseño, e aí o Concello ten que tomar unha decisión sobre que facer. Obviamente, cando hai unha situación deste estilo, se no resto do Concello a situación pode ser complicada alí é moito máis complicada, e derívase de que a instalación das acometidas dos edificios de Campos de Mirabel máis ou menos é como é, son “*fins de liña*” en todos os accesos aos edificios e nesas fins de liña é onde se producen eses acumulos, e ademais hai cinco seguidos. Reitera o sr. alcalde que neste caso trátase dun mal deseño e o problema que se plantexa é que facer ao respecto.

Explica que unha solución intermedia pero necesaria sería conectar posteriormente todos estes edificios, pero trátase de zonas privadas e habería que preguntarse se debe o Concello asumir esa conexión nas zonas privadas. Pódese discutir e valorar, e tamén consultar técnica e xuridicamente esa viabilidade, porque despois é certo que unha vez conectadas esas cinco, si se pode facer unha conexión da urbanización e por dobre vía, con outra rede existente. Pero aínda que se faga agora esa conexión da urbanización en dobre vía vai seguir tendo os fondos de rede en todos os edificios.

Salienta o sr. alcalde que esta é a situación, que é complexa dende un punto de vista non tanto técnico, que a solución é bastante fácil, senón dende un punto de vista xurídico-administrativo.

A sra. Lemus sinala que en todo caso si que é verdade que tendo en conta que as redes da propia urbanización tiveron que ser informadas polo Concello, as redes de abastecemento, a solución debería ser dada polo Concello. Sinala a sra. Lemus que é

verdade que estivo mal planificado, pero cando o problema se agrava noutras partes en Campos de Mirabel xa levan tres semanas de auga cun aspecto que, independentemente da súa potabilidade, que ela non discute, resulta claramente inutilizable para moitas cousas.

2.- A sra. Lemus pregunta se viñeron ao Concello os comerciantes de Cacheiras polo tema da avaría do venres. Sinala que dixeron que ían vir, pero non sabe se ao final viñeron, engadindo que se non o fixeron, probablemente veñan algúns, polo tema de que foron demasiadas horas e en determinados establecementos iso implica que ao estar sen auga iso paraliza totalmente a actividade.

3.- Interésase a sra. Lemus polo tema dos orzamentos e pregúntalle ao sr. alcalde se ten algunha planificación ao respecto.

O sr. alcalde sinala que van a intentar telos presentados a todas as forzas políticas no mes de decembro, para intentar aprobalos un pouco antes que o ano anterior. Salienta que é evidente que vai a requirir unha negociación múltiple, e que intentarán empezala na segunda quincena de novembro, despois do San Martiño, para ir perfilando os próximos investimentos. Ademais van a estar moi condicionados por cuestións como os investimentos no POS. Lembra nese senso que na próxima Xunta de portavoces, tal e como se quedara, sería importante que todas as forzas políticas fixeran as propostas, porque se vén enriba o tema do POS, que hai que ter minimamente dirixido antes de completar o tema orzamentario.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

Os/as concelleiros/as do PP formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- O sr. Sánchez, dirixíndose á sra. Lemus, di que lle vai a facer unha pregunta do momento en que tiña competencias en urbanismo, para traballar en base a esta pregunta entre todos, a través da Xunta de portavoces.

Di o sr. Sánchez que a sra. Lemus, sendo concelleira de urbanismo, fixo saber que dende o Concello tiñan en mente levar a cabo un plan para electrificación, para que puideran recargarse coches eléctricos, etc, en diferentes partes do Concello. Pregunta en que consistía exactamente ese plan, cantos puntos de recarga se tiña pensado levar

a cabo, como facer para que a maior parte da veciñanza tivera acceso a elo, e se xa había algún tipo de informe ou estudos previos para poder levalo a cabo.

A sra. Lemus explica que estaba pensado facer diferentes puntos de carga, tendo en conta sobre todo a existencia de fotovoltaicas tanto no Concello coma no auditorio, e ir vinculando os puntos de carga á existencia de fotovoltaicas, sobre todo porque xa todos saben o que está a pasar coa tarifa eléctrica, entendendo que coas fotovoltaicas ese consumo acercábase a cero. Refírese a sra. Lemus á existencia de fotovoltaicas e a súa posibilidade de vinculación a unha electrolinera.

Explica que cando marcharon, cando lles cesaron, estaban iniciados os primeiros estudos e se ía a contratar o estudo previo de como se tiña que facer. Sinala que había dúas posibilidades, unha era con tarxeta, como se está facendo noutros concellos, e cobrando, pero a existencia de fotovoltaicas implicaba que case se entendía que podía ser perfectamente sen tarxeta, é dicir, sen cobrar ao usuario, por ese uso de coche eléctrico. Explica a sra. Lemus que xa había algunha petición e non soamente aquí senón na zona de Montouto, e aínda que hai poucos coches eléctricos en Teo si que é verdade que empezaba a haber un certo ánimo de que se houbera unha electrolinera, pois potenciaríase o cambio do coche de consumo tradicional ao eléctrico. Salienta a sra. Lemus que esa era a súa idea e que agora non pode dicir nada máis.

Explica que había unha subvención do Inega que acababa xusto de saír e que a idea era esa, empregar esa subvención, aberta, porque antes estas subvencións tiñan uns prazos moi limitados pero agora son moi abertas, ata finalización do crédito, e si que había posibilidades, e por outro lado estaban os fondos europeos. Explica a sra. Lemus que ela pensaba que, igual que fixeron coas fotovoltaicas, estaba pensando en facer no que puidera, porque ten que ter unha cuberta especial e non vale calquera cuberta, por exemplo no auditorio houbo algún problema coas fotovoltaicas debido a que hai que facer unha proba de carga, ou sexa que calquera estrutura non vale para poñer unha fotovoltaica no tellado, pero si que é verdade que polo menos na maior parte dos locais públicos que estean vinculados a unha fotovoltaica e estivera vinculada a unha existencia dunha electrolinera.

2.- O sr. Sánchez di que a seguinte pregunta é para a que foi concelleira de Cultura ate

o cese. Pregunta cando se remitiu a Patrimonio a petición para poder botar foguetes artificiais na inauguración da iluminación da Ponte medieval de Pontevea.

A sra. Argibay di que non se pediu, que se falou con eles *a posteriori* e non houbo problema.

3.- O sr. Guerra, dirixíndose ao sr. alcalde, dille, agora que volveu asumir as funcións de urbanismo, que a pista de Nespereira, haberá polo menos que bacheala, porque está intransitable.

4.- O sr. Guerra di que faloron máis veces da pista que vai de Agoso a Santa Eufemia, que é unha pista que se debería de anhear, pero polo menos bacheala, e tamén hai que poñer unhas lámpadas esporádicas, como xa dixo máis veces.

5.- O sr. Guerra refírese ás chamadas sendas ciclistas e sinala que agora se lle puxo un apelido, e agora é unha senda ciclista máis peonil. Opina o sr. Guerra que se está acabando coas estrada en Teo e pídelle ao sr. alcalde que, a ver se agora que volveu a asumir as competencias en urbanismo, toma medidas con elas.

Explica o sr. Guerra que o sábado ou o domingo foi por Casal de Reis e estanlle poñendo o encofrado coa raia do arcén, que queda dentro do encofrado. Debe terse en conta que se trata dunha estrada xa ridícula de por si e que os veciños lle din que ten que facer algo, engadindo que é unha pena. Sinala que hai o exemplo de Tarrío-Recesende, Folgueiras, Solláns con San domingo, estanlle acabando coa figura ás carreiras, tres millóns de euros, 500 millóns de pesetas. Dirixíndose ao sr. alcalde, o sr. Guerra dille que se eses cartos os puxeran do seu bolsillo había de mirar mellor por eses cartos.

Dirixíndose á sra. Lemus, dille que vai a lembrar que na Xunta de portavoces, cando se iniciou a lexislatura, se dixo que se ía a tender a anhear as estradas, e realmente estanse estreitando. O sr. Guerra di que quere que iso quede ben claro, que esa foi a primeira mentira que lle espetou a el, ben espetada, dicindo que se ían a anhear as estradas, e quedando tan tranquila, sen poñerse colorada nin nada.

O sr. Guerra di que se se pasa por Tarrío, Recesende, se ven mordidas as beirarrúas dos coches, vas á de Folgueiras, o mesmo, etc. O sr. Guerra sinala que quizais se

este a tempo e pídelle ao sr. alcalde que se lle de 50 centímetros. Sinala que foi onte a Costoia, Ames, e quedan 35 centímetros da raia do arcén a onde fixeron o bordillo. Sinala que foi a Brión e están ancheando unha pista, tres metros, cuns muros de contención de pedra, todo en consonancia e en Teo acabándose coa figura das estradas. O sr. Guerra di que teñen sorte que non veñen os veciños cunha xostra, engadindo que non poden seguir consentido isto, que aínda se esta a tempo, onde non está encofrado, de darlle 50 centímetros para atrás, e sobre todo na pista de Pías, que vai para Bamonde, que cando se aglomerou xa se lle quitou un metro e medio de ancho, polo menos darlle 50 centímetros para atrás, que son 200 metros lineais. O sr. Guerra di que ten que parar un coche para pasar outro, e así se vai para atrás en vez de andar para adiante.

O sr. alcalde sinala que, sen entrar en debate, porque tempo haberá para isto, é certa a necesidade de ampliar estradas, máxime onde se fan as sendas, porén tamén hai unha cuestión que se esta plantexando en toda Europa sobre a quen darlle prioridade, se aos peóns ou aos coches. Considera o sr. alcalde que todos poden ter opinións distintas e hai que buscar un punto de acordo, pero é certo que a subvención europea non vén para anchear as estradas, ven para favorecer que a xente ande, ese é o obxectivo da subvención. Salienta que é certo, e non o discuten, que pode haber medidas complementarias e así onde se pon unha senda ancha, porque necesariamente por criterios técnicos teñen que ser dimensións determinadas, haxa, por exemplo, que entubar a cuneta do outro lado para favorecer o ancho ou o que sexa, se pode discutir, pero ten que quedar claro que os fondos europeos van con esa orientación, que eles comparten. Sinala o sr. alcalde que en todo caso buscaranse solucións.

6.- A sra. Vázquez, dirixíndose ao sr. Iglesias, dille que xa o sr. Guerra lles comentara o tema de ir dicindo obras para o do POS, engadindo que porén neste caso xa falara tamén da posibilidade de incluír o que queda da pista de Monteselo porque estaban bastante enfadados os veciños. Por outro lado outra pista, que é un tramo de nada, en Lampai, que xa o comentara ao principio da lexislatura e xa o falara previamente, porque xa se fixo o asfaltado, xusto indo cara Carcacía, xa saíndo de Lampai, e o sinal de que finaliza o Concello de Teo está mais adiante de onde se parou o asfaltado e de

feito hai un bache tremendo alí. Sinala que non sabe porque quedou ese tramo sen asfaltar ata o límite do Concello. Aí asfaltouse en Lampai e nótase moito máis dende que asfaltou o Concello de Padrón todo de Carcacia para arriba, porque pararon no sinal de límite pero o Concello de Teo parou nas últimas casas da Silva. A sra. Vázquez reitera que xa o comentara e estaría ben se agora se puidera solucionar.

7.- A sra. Vázquez di que a sra. Lemus anunciara que ía facer unha proposta co tema da saúde mental neste Pleno e non houbo nada, nin na orde do día nin en mocións. Di a sra. Vázquez que lle gustaría saber do tema.

A sra. Lemus sinala que ten a capacidade que ten.

A sra. Vázquez di que era por saber as razóns, porque ás veces é verdade que o tempo non da para todo, sobre todo cando non nos dedicamos só á política. Sinala que o que lles estrañar foi iso, que houbera esa publicación de que se ía traer algo a este Pleno cando xa non estaba gobernando, tendo en conta que o mes que se dedica ao suicidio era setembro xustamente. A sr. Vázquez di que estaría ben que se sacase algunha proposta, incluso que fose de todos, porque si que é un tema difícil.

O sr. Iglesias di que este mes que vén comezase unha campaña a nivel municipal de chamar a atención e empezar a falar sobre o tema do suicidio. Vai a haber carteis e unha publicación en Teovivo e dalgún xeito se activaron os recursos para que a xente poida informarse e tamén se visualice que existe un problema, que é unha causa moi importante de morte en Galicia. Explica o sr. Iglesias que como todos saben iso pódese completar cunha petición á Xunta de Galicia e ao Goberno central para que dediquen fondos a facer este tipo de campañas de prevención porque basicamente neste momento a saúde mental ten unhas listas de espera terribles. Salia que hai unha desatención á saúde mental enorme, e isto acaba tendo unha repercusión clara no momento de inducir a suicidios, e nótase dende a pandemia, xa que socialmente hai unha maior afectación. A xente asumiu un sufrimento que ao cabo dos meses vai saíndo, unha tensión, un medo, unha inestabilidade que son evidentes.

Explica o sr. Iglesias que de todos os xeitos hai que ter en conta que unha cousa son os suicidios en persoas adultas e outra os conflitos e o sufrimento nas familias, sobre todo con adolescentes. Nos adolescentes o problema do suicidio ten tres pés, que son

a identidade e orientación sexual, bullying e os conflitos intrafamiliares. Dende este ano hai unha segunda educadora familiar e a súa función precisamente é ampliar e atender ás unidades familiares que están en conflito e en crise, que o ano que vén se vai a prorrogar, porque se acaba de solicitar o Plan Concertado para manter esa contratación da segunda educadora familiar.

Explica o sr. Iglesias o tema do bullying trabállase no IES e nos centros de primaria a través do Plan de drogas de Boqueixón, aínda que o que si estaba parado dende fai dous anos, basicamente por todo isto que pasou, son as intervencións externas nos institutos co tema da orientación, identidade sexual, que é outra das tres patas do problema do suicidio en adolescentes. Reitera que dende os servizos sociais se completou o cadro de persoal porque é certo que os problemas empezaron a brotar e a Deputación habilitou unha liña de subvencións precisamente para asumir ese aumento de conflictividade derivado do covid.

8.- A sra. Vázquez agradece as explicacións do tema da auga. Pensa que se trouxera máis veces e tamén sorprende que se diga agora porque non só é algo que pasa en Campos de Mirabel senón que tamén hai publicacións nas redes sociais, xa do mes de setembro, de meses de verán, do ano 2020, e se se pon a buscar igual no 2019 tamén atopa. Sinala que xa saben que hai unha problemática, pero xa vén de tempo, e non é só en Campos de Mirabel, senón que afecta a máis veciños de Teo e que xa afectaba cando o PSOE estaba gobernando.

9.- A sra. Nariño interésase polo tema da fibra na zona de Penelas, Procelas, toda esa zona baixa, e di que xa preguntara noutra ocasión á sra. Lemus e lle comentara que probablemente estaría para decembro. Pregunta a sra. Nariño pola previsión que hai, xa que hai xente que teletraballa nesa zona e parece mentira que se siga aí sen fibra.

10.- A sra. Nariño refírese á estrada que está xusto no Viveiro que hai en Montouto, que vai dirección ao cemiterio municipal e que tamén vai a Penelas, e di que non estaría de máis que se fixera unha actuación, porque está bastante destrozada.

11.- A sra. Nariño di que fixo unha pregunta no Pleno anterior, en relación cunha petición que se presentou por rexistro do edificio O Grilo, que está en Cacheiras, por unha maleza na parte de atrás do edificio. Sinala que segue como estaba, e di que

quería saber se ao final é de titularidade privada e se lle fixo comunicación para que o limpasen ou como quedou o tema, engadindo que os veciños lle preguntan.

O sr. alcalde sinala que o da fibra si que hai que miralo coa operadora responsable e o prazo para asegurarse. Explica que, de calquera xeito si que vai a estar o prazo aberto, como mínimo, ata finais de ano, dependendo da compañía, pero como mínimo ata finais de ano. Haberá que mirar cal é e se tivo prórroga, porque houbo unha prórroga polo covid e outras posteriores. Se corresponde a Telefónica é probable que se execute a obra en prazo, se corresponde, por exemplo, a R por desgraza xa teñen case a seguridade de que non vai a ser posible. Explica que, mentres non remate o prazo dado para a extensión, tampouco hai mecanismos para presionar, neste caso, ao Ministerio que é quen licitou e outorgou esa concesión.

O sr. alcalde dille á sra. Nariño que, tratándose do edificio, mañá llo comentarán porque ten que mirar o que se fixo ou o que se deixou de facer.

12.- A sra. Nariño sinala que en Penelas, nese cruce tan acentuado que hai, hai un espello cando se sube, que se debería regular porque ao final non se ve.

13.- O sr. Sánchez di que o espello que está no cruce da taberna de canicova tamén está totalmente estropeado.

14.- A sra. Castro di que ten un rogo dun veciño de Veitureira, do número 6, para ver se se lle pode facer algo no camiño que ten de entrada á súa casa, porque está intransitable. Sinala que xa foi comunicado no mes de xuño, aproveitando o bo tempo, pero agora ven o mal tempo e aquilo segue igual e el non ten outra entrada. A sra. Castro explica a ubicación exacta sinalando que se trata dunha casa de cor violeta, que se atopa onde está a parada escolar do bus, a marquesina, cara arriba, cara o monte.

15.- A sra. Castro refírese á obra de camiños escolares que hai na Cascalleira e di que os coches levan circulando en dobre sentido dende hai bastantes días, que o fan cada un á lixeira, porque os semáforos están un en ámbar e o outro non funciona, co perigo que iso ten, e sobre todo de noite. Pide que se coloquen os semáforos para poder circular.

16.- A sra. Castro di que, referido a esa obra, despois de avisar un dos veciños da zona

para que se supervisara a obra do tramo que vai cara ao pavillón, por culpa das medidas da vía, que queda en dobre sentido, foise a comprobar por ela e o sr. Guerra, o arquitecto e o sr. alcalde. Explica que lle chama o veciño e lle di que presentou unha reclamación no Concello, con rexistro de entrada nº 5324, no cal pon que *“na intersección do vial da Igrexa cara ao cementerio-pavillón, o ancho da vía dobre sentido non está de acordo cos planos do proxecto, que debería de ter unha dimensión de 6 metros libres, achegase plano do proxecto aprobado. Ese vial ten unha dimensión de 5,35, reiterouse esta disconformidade co arquitecto municipal, coa concelleira de obras, Uxía Lemus e co propio alcalde Rafael Sisto no propio lugar. A día de hoxe reanudáronse as obras sen aportar ningunha solución.”*

A sra. Castro explica que, antes disto, retiráronse os arbustos que había alí para, supostamente, crían que era para arribar a beirarrúa, pero non, a beirarrúa levantouse o encofrado, volveuse a facer de novo e quedou un trozo entre o peche desa señora e a beiravía, que non saben para que será, será para plantar xudías porque para outra cousa, entón aí ou esperar a que medre a maleza e haxa que rematar, como está facendo o Concello agora en Texexe, ou voltar ao hormigonado. Pregunta a sra. Castro que se vai a facer e cando se vai a facer, engadindo que ese vial debería acabar medindo os seis metros que figuran no proxecto, que lle dou o veciño e que está colgado na páxina do Concello.

O sr. alcalde dille á sra. Castro que se quere mañá quedan as nove, van alí co metro e poderá comprobar que mide seis metros, de aceira a aceira.

A sra. Castro di que ela vai co sr. alcalde a onde queira a comprobalo, porén o problema é que da entrada hacia a onde está a entrada do pavillón, se se mide de beirarrúa a beirarrúa mide 6 metros, pero se se mide dende a liña do arcén non mide 6 metros, en cambio en fronte ao pavillón se se mide dende a liña do arcén á outra liña do arcén e mide 6 metros

O sr. alcade dille á sra. Castro que se esqueza da liña de arcén.

A sra. Castro dí que a estrada é libre.

O sr. alcalde di que a liña de arcén desaparece dende o momento en que se fai a

beirarrúa, é unha liña residual. A liña de arcén, que se reivindica ata a aceira existente á vella quedaba escasamente unha cuarta, non era unha liña de arcén, era unha liña de arcén existente antes de facer esa vía. O proxecto, loxicamente, non se refire ás liñas de arcén, o proxecto refírese á distancia que queda entre as dúas beirarrúas. Aclara o sr. alcalde que aí é un caso excepcional, porque si que hai dúas beirarrúas feitas. Explica o sr. alcalde que el falou persoalmente co arquitecto para que se garantise que a distancia entre as dúas beirarrúas fora de 6 metros tal como poñía o proxecto.

O sr. alcalde explica que cada un pode medir os metros dende onde queira pero se hai polos lados perfectamente definidas as dúas beirarrúas, non hai máis opción que medila de beirarrúa a beirarrúa. Sinala que a preocupación del era se ese cambio que supón de localización do medio da estrada ía ter incidencia sobre as posibles cesións. Sinala que foi o que se lle intentou explicar e cree que ao final o vislumbrou, é dicir, non ven determinada agora pola distancia dende o eixo da carreteira, senón que a liña de edificación aparece perfectamente definida nos planos do Plan xeral, e xa podes medir dende calquera punto de referencia existente, por exemplo, como están a escala, se mides dende a súa casa ata liña de edificación, esa distancia é invariable vaia por onde vaia a estrada, e vai a ter que facer, se da 25 metros dende a súa casa á liña de edificación, aí vai a ir a liña de edificación, non vai a depender de onde estea o eixo da carreteira, que obviamente se pode cambiar por actuacións coma esta.

O sr. alcalde sinala que, de calquera xeito, contestaráselle formalmente e tamén dende un punto de vista técnico, para que, se considera que non se cumpre o proxecto, poda ir a onde considere oportuno, é dicir, cadaquén é libre de defender ata onde queira o que considere dos seus dereitos, algo no que el non vai a entrar.

17.- A sra. Calvo di que, tendo en conta a primeira parte do Pleno coas resolucións de cese, quería saber, en termos económicos, como ían a quedar as dúas dedicacións e media, que xa non se van a percibir, e se se ten pensado transferir ese diñeiro a outra partida xa que sería unha pena que fose a remanente tendo en conta que é capítulo I e pode transferirse en calquera momento.

O sr. alcalde di que se terá en conta pero tamén hai que ter en conta non só iso senón

por exemplo algunhas prazas que por desgraza ou se sacaron tarde, obviamente xa sabíamos que non se ían a poder sacar o 1 de xaneiro, pero as prazas por exemplo promocións internas ou novas prazas, teñen que ir orzamentadas dende o inicio do ano. Entón, hai remanentes por así dicilo que van a ser empregados. Primeiro, igual que aí se está xerando un superávit, estase xerando un déficit por exemplo coas coberturas de persoal contratado mediante bolsa para substitucións de baixas de persoal subrogado, porque é distinto nivel económico, polo que no capítulo de persoal hai bastante compensación entre uns e outros. Explica que, de calquera xeito, o outro día, nesta semana, presentaron dende asuntos económicos unha previsión xa cos gastos de todos de persoal previsibles ata final de ano e hai departamentos nos que hai un déficit e hai outros nos que hai superávit, agora terán que facer no próximo mes as transferencias necesarias para aproveitar eses cartos.

A sra. Calvo sinala que o dicía precisamente para iso, para aproveitalo.

18.- A sra. Calvo pregunta pola desratización de Montouto e San Sadurniño, di que non sabe se se levou a cabo porque din que aínda hai bastantes.

O sr. alcalde di que se se considera oportuno se pode falar directamente con Ana, que lles pode dar os papeis de cando se producen as desratizacións e ademais tamén valoracións específicas sobre cada zona por parte da empresa especializada, porque é certo que teñen unha estratexia especial de actuación que creo que vai dando resultados. Tamén é certo que este ano pola tardanza en aparecer as chuvias se produciu non só aquí senón en todos os Concellos un problema especial de presenza de ratas. Sinala que calquera caso en concreto incluso se lle pode plantexar á técnica directamente, para que se teña en conta.

A sra. Calvo di que o vai a facer porque os veciños comentan que efectivamente hai moitas.

19.- Sinala a sra. Calvo que hai que repoñer unha bombilla no parque de San Sadurniño, dunha farola, pasado o parque cara arriba, cara ao final. Sinala que non sabe exactamente cal é, engadindo que en todo caso pode chamar ao sr. Iglesias ou a quen corresponda para dicirillo con exactitude.

20.- A sra. Calvo di que hai que ir polos Tilos e facer unha prospección en profundidade porque hai varias farolas que teñen os cables ao aire, e iso é bastante perigoso, porque lles falta a tapa e hai moitos nenos por alí.

21.- A sra. Calvo di que nas rúas dos chalés varios veciños comentaron que sería importante sinalizar as rúas, é dicir, pintar as zonas de aparcamento, de viabilidade e demais.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e unha horas e cincuenta e cinco minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

A secretaria

Rafael C. Sisto Edreira

Virginia Fraga Díaz