

A C T A 8/2021

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 29 DE SETEMBRO DE 2021 –

Na Casa do Concello, a vinte e nove de setembro de dous mil vinte e un, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.^a Iria Otero Romero

D. Xosé Ignacio Iglesias Villar

D.^a María López Álvarez

D. José Manuel Guerra Calvelo

D. Antonio Reyes Sánchez Crespo

D.^a María Vázquez Rey

D.^a María Dolores Nariño Facal

D.^a María Teresa Castro Framil

D.^a Lucía Calvo de la Uz

D.^a Margarita Rosende Domínguez

D.^a Uxía Lemus de la Iglesia

D. Roberto Moñino Gil

D.^a María Josefa Argibay da Silva

D. José Manuel Elías Noya

D.^a Carmen Diéguez González

D. Manuel Barreiro Rozados

Secretaria xeral:

D.^a Virginia Fraga Díaz

ORDE DO DÍA:

- 1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DE 30/06/2021**
- 2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA 855/21 á 1025/21)**
- 3.- DAR CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL**
- 4.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE TESOURERÍA DE MOROSIDADE E PMP 2º TRIMESTRE 2021**
- 5.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCIÓN SOBRE OS REPAROS FORMULADOS NO EXERCICIO 2020**
- 6.- DACIÓN DE CONTA DAS ACTUACIÓNS MUNICIPAIS EN RELACIÓN COAS NOVIDADES QUE AFECTAN Á CANTEIRA DA CASALONGA**
- 7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DA CONTA XERAL 2020**
- 8.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE LIQUIDACIÓN DEFINITIVA DO CONTRATO COA EMPRESA DE AQUAGEST/VIAQUA**
- 9.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE PARTICIPACIÓN NO POS+ ADICIONAL 2/2021, SEGUNDA FASE**
- 10.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE ACEPTACIÓN DE ENCOMENDA DE XESTIÓN DO CONCELLO DE AMES E APROBACIÓN DO CONVENIO DE COLABORACIÓN PARA A XESTIÓN COMPARTIDA-AGRUPACIÓN DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA**
- 11.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN INICIAL DO REGULAMENTO PARA A XESTIÓN DE BOLSAS DE TRABALLO TEMPORAL DO PERSOAL DO CONCELLO DE TEO**
- 12.- MOCIÓNS**
- 13.- ROGOS E PREGUNTAS**

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto, pasando a

tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DE 30/06/2021.

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 30 de xuño de 2021.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA 855/21 á 1025/21).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 23 de xullo ata o 23 de setembro de 2021, que comprenden os números 855 ao 1025, indicando o sr. alcalde que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- DAR CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL.

O sr. alcalde da conta do cumprimento do artigo 104 bis da Lei 7/1985, do 2 de abril, en relación ao persoal eventual, segundo o documento incorporado ao expediente, que se reproduce a continuación.

“DACIÓN DE CONTA

Segundo o artigo 104 bis 1 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (en adiante, LRBRL) as dotacións de postos de traballo cuxa cobertura corresponde a persoal eventual nos Concellos deberá axustarse aos límites e normas que determina e que, tratándose do concello de Teo, se concreta na posibilidade de incluír como máximo na súa plantilla dous postos de traballo de persoal eventual.

Segundo o apartado 4 do mesmo artigo, o persoal eventual terá que asignarse sempre aos servizos xerais das Entidades Locais en cuxa plantilla aparecen consignados, podendo asignarse, só excepcionalmente, con carácter funcional, a outros dos servizos e departamentos da estrutura propia da Entidade Local, se así o reflectira expresamente o seu regulamente orgánico.

Segundo o apartado 6 do artigo 104 bis analizado, o Presidente da Entidade Local informará ao Pleno con carácter trimestral do cumprimento do previsto neste artigo.

De acordo co exposto, dáse conta ao Pleno da Corporación do cumprimento no concello de Teo da regulación contida no artigo 104 bis da LRBRL, ao contar con un posto de traballo de persoal eventual, que é a Xefa de gabinete e comunicación, asignado aos servizos xerais da Entidade Local.

Teo, na data da sinatura dixital do presente.

O alcalde,

Rafael C. Sisto Edreira”

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

4.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE TESOURERÍA DE MOROSIDADE E PMP 2º TRIMESTRE 2021.

O sr. alcalde da conta do informe de Tesourería, de 18 de agosto de 2021, sobre o cumprimento dos prazos establecidos na Lei 15/2010, de 5 de xullo, de modificación da Lei 3/2004, de 29 de decembro, pola que se establecen medidas de loita contra a morosidade nas operacións comerciais, correspondente ao segundo trimestre de 2021, indicando que, segundo se dispón no mesmo, está fixado en 15,86 días.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

5.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCIÓN SOBRE OS REPAROS FORMULADOS NO EXERCICIO 2020.

O sr. alcalde da conta do informe de Intervención, de 28 de setembro de 2021, sobre os reparos formulados no exercicio 2021, que se reproduce a continuación, sinalando que se pode consultar e que fai referencia a todo ese período que se cita.

"INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: SOBRE OS REPAROS FORMULADOS NO EXERCICIO 2020

O presente informe emítese en cumprimento do artigo 218 do RDL 2/2004, de 5 de marzo, que aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, segundo o cal: " O órgano interventor elevará informe ó Pleno de tódalas Resolúcións adoptadas polo Presidente da Entidade contrarias ós reparos efectuados, así como un resumo das principais anomalías en materia de ingresos"

Por outra parte, o artigo 2º apartado 3º da Lei 27/2013, de 27 de decembro, de racionalización e sostenibilidade da Administración local ordea á intervención municipal a dar conta ao Pleno da Corporación, como punto independente na orde do día, das resolucións da Alcaldía contrarias aos reparos efectuados e das anomalías en materia de ingresos, podendo o Alcalde aportar informe xustificativo da súa actuación.

Igualmente se debe remitir dita información ao Consello de Contas.

1.-Informes desfavorables formulados e resolucións da Alcaldía que resolven as discrepancias:

Reparo 01/2020.-Resolución da Alcaldía de data 20/02/2020 . sobre inexistencia de contratos administrativos de servizos varios, contratos menores sucesivos e facturas sen proposta de gasto previa.
IMPORTE REPARADO:102.887,82€

Reparo 02/2020.-Resolución da Alcaldía de data 17/03/2020.Sobre facturas sen proposta de gasto previa. .IMPORTE REPARADO: 115.982,37€

Reparo 03/2020.- Resolución da Alcaldía de data 30/03/2020 . Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo . Facturas sen proposta de gasto previa.IMPORTE REPARADO:93.292,61€

Reparo 04/2020.-Resolución da Alcaldía de data 08/04/2020. Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas se proposta de gasto previa.IMPORTE REPARADO:218.553,31€

Reparo 05/2020.- Resolución da Alcaldía de data 19/06/2020. Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas sen proposta de gasto previa. IMPORTE REPARADO:284.336,65€

Reparo 06/2020.- Resolución da Alcaldía de data 24/07/2020 . Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas sen proposta de gasto previa.IMPORTE REPARADO: 172.456,95€

Reparo 07/2020.- Resolución da Alcaldía de data 10/09/2020-sobre ausencia de expediente de contratación servizo. Facturas sen proposta de gasto previa.IMPORTE REPARADO:169.197,02€

Reparo 08/2020.- Resolución da Alcaldía de data 16/10/2020.- Facturas sen proposta de gasto previa.Ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.IMPORTE REPARADO:191.320,50€

Reparo 09/2020.-Resolución da Alcaldía de data 13/11/2020. Facturas sen proposta de gasto previa.Ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.IMPORTE REPARADO:9.440,00€

Reparo 10/2020.- Resolución de Alcaldía de data 23/12/2020. Facturas sen proposta de gasto previa, ausencia de contratos, contrato menor sucesivo. IMPORTE REPARADO: 20.558,10€

Reparo 11/2020.Resolución da Alcaldía de data 30/12/2020. Facturas sen proposta de gasto previa, ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.IMPORTE REPARADO: 251.705,10€.

Nota: as resolucións da Alcaldía e acordos plenarios que levantan os reparos anteriores aproban as facturas baseándose na teoría do enriquecemento inxusto (xurisprudencia do tribunal supremo)

2.-OUTRAS CUESTIONS:

Informes mensuais das nóminas.- por irregularidades deterctadas nas nóminas dalgúns traballadores municipais e por devengar de acordo regulador e convenio colectivo informados xa desfavorablemente por Secretaría e Intervención. O recoñecemento e pago das nominas aprobouse mediante Resolución de Alcaldía cada mes.

3.-ANOMALÍAS EN MATERIA DE INGRESOS:

Non constan.

Isto é canto ten a ben informar a funcionaria que suscribe.

Teo, 20 de setembro de 2021

A INTERVENTORA

Mónica Lado Varela”

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

6.- DACIÓN DE CONTA DAS ACTUACIÓNS MUNICIPAIS EN RELACIÓN COAS NOVIDADES QUE AFECTAN Á CANTEIRA DA CASALONGA.

O sr. alcalde explica que o Regulamento de Participación veciñal establece no artigo 25 que cando algunha das asociacións inscritas no Concello formule a súa intención de participar en relación cun dos puntos reseñados da orde do día poderá facelo designando á persoa que fará esa exposición e, no seu caso, o cargo que desempeña na entidade ou asociación. A intervención, cun tempo máximo de 10 minutos, será previa á lectura, debate e votación do punto da orde do día.

Explica que onte presentouse no Rexistro do Concello un escrito de D. Jaime Elías García Navarro, en calidade de Presidente, representando á asociación Plataforma Casalonga Limpa de Residuos, solicitando participar no Pleno.

O sr. alcalde solíciatlle ao representante da Asociación que se sitúe no extremo dunha das mesas, para poder escoitar a súa intervención pola megafonía. Así mesmo indícalle que non se vai aplicar o dos dez minutos estritamente, pero pídelle que se ataña máis ou menos ao estipulado.

Sendo as vinte horas e tres minutos comeza a intervención do sr. García, que se reproduce literalmente a continuación.

“Alcalde, concelleiros, asistentes al Pleno buenas tardes.

En primer lugar desde la plataforma a la que represento me gustaría pedirlos que este acto no sea solo uno más en el que la plataforma actúa en defensa de los vecinos de

Casalonga sino un antes y un después en nuestra mutua lucha contra quien están tratando de destruir nuestro bienestar y nuestra forma de vida.

Echamos de menos en este Concello la formación de algún tipo de comisión de seguimiento del tema de la cantera que aglutine a todos los partidos políticos porque, que a nadie se le olvide, todos vosotros habéis sido elegidos por todos nosotros para representarnos y dar la cara por nosotros ante quien sea, incluidos vuestro propio partido político, y el que no esté dispuesto hacerlo ya sabe lo que tiene que hacer.

Empezamos a darnos cuenta de que la unidad que se forjó, ya va para tres años, en un Pleno dentro de este mismo salón ya no es la misma y parece que por momentos se difumina, si esto es así apaga y vámonos, porque la empresa de basureros acabará saliéndose con la suya, posibilidad que yo, como miembro de esta plataforma, nunca he llegado ni siquiera a considerar. También echamos de menos que vengáis a preguntarnos vuestras dudas o a pedirnos información o incluso a darnos información.

Tras esta introducción, nos gustaría saber por qué se nos prometen cosas desde Madrid que después de dos años no se han cumplido. Nos gustaría saber por qué se proponen soluciones de variación del Plan Xeral de ordenación que cuando la plataforma pide por registro a los partidos políticos solo recibe la respuesta de un partido y el desprecio y la desidia del resto, por qué y con qué pruebas se decide que la pista es privada cuando en el registro de la propiedad está a nombre de Concello, quien prefiere defender a quien a toda costa trata de meternos la mierda en casa en lugar de defender a los vecinos, y todo esto en vísperas de una gran movilización que estaba prevista.

También nos gustaría saber por qué cuando se presenta alguna iniciativa en el parlamento de Galicia salen fotos y textos que hablan de la plataforma sin que nosotros tengamos ni la más mínima noticia de ello.

Nos gustaría saber en qué se han basado los que a viva voz y hasta en la prensa han dicho que otro se puede hacer cargo de la restauración de la cantera, nos

gustaría saber en qué datos se han basado, y qué estudios económicos se han hecho.

No se debería jugar con estas cosas porque luego hay gente que puede llegar a creérselo y eso sería lo más perjudicial que se puede hacer en contra de nuestros intereses, eso genera desunión entre los vecinos que es lo que la empresa de basuras está buscando a toda costa.

También queremos decirle a esta empresa de basura que los entusiastas miembros de la plataforma estarán siempre frente a este tipo de actuaciones mafiosas que suponen un atropello y un atentado a la forma de vida de los vecinos de Casalonga. Parece ser que a estos de la empresa de basura es lo que más les gusta.

En resumen, lo que hoy queremos hacer constar aquí es que no vamos a parar hasta que la empresa de basuras se marche de nuestro Concello y hasta que quien tenga potestad para ello le dé a la cantera y a su entorno la protección medioambiental que se me rece.

Por eso nos gustaría saber qué opciones baraja cada una de las fuerzas políticas para apoyar nuestra lucha en este momento en el que el plan de restauración está ya aprobado y qué soluciones podrían aportar al tema del vial de la cantera.

Nada más y muchas gracias”.

Sendo as vinte horas e dez minutos remata a intervención do sr. García.

O sr. alcalde agradece ao sr. García a súa intervención.

O sr. alcalde explica que a inclusión desta dación de contas na orde do día vén determinada pola solicitude realizada pola Presidencia da Plataforma Casalonga Limpa, o día 24 de agosto, da celebración dun Pleno extraordinario para tratar o debate sobre o estado actual da canteira da Casalonga, e posibilidades da actuación municipal ao respecto. O Concello entende que esa solicitude viña determinada tanto polas

Resolucións da Xunta referidas á aprobación do Plan de Restauración, como á da expropiación da estrada, feitos que, máis alá da importante transcendencia social que teñen, tamén teñen unha complexidade técnica e administrativa que requirían de estudo e avaliación xurídica para deseñar unha resposta axeitada, polo que se comunicou á Plataforma a necesidade de adiar á segunda quincena de setembro a convocatoria do Pleno extraordinario, ou a inclusión do tema na orde do día, sempre garantindo a posibilidade intervención da Plataforma na sesión plenaria.

Explica o sr. alcalde que, doutra banda, consultada a Secretaría xeral, considerouse que unha proposta de debate en Pleno debe de ter unha parte resolutiva, que debe de cumprir criterios de legalidade e competencia, polo que debe de ser informada previamente. Esta circunstancia é a que determina que ó final se decidise incorporar o punto como unha dación de contas no Pleno ordinario, que pode propiciar un debate sen necesidade de que se aprobe, de entrada, ningún acordo, ningunha parte resolutiva.

O sr. alcalde di que ao goberno municipal lle gustaría que antes de facer esa solicitude, a Plataforma tamén tivera consultado ao Concello, tendo en conta que quen ten que tomar as decisións son as forzas políticas, tamén se podía ter consultado ás forzas políticas que lle parecía esa iniciativa, sobre todo da pertinencia e da idoneidade desa solicitude. Cadaquén tería contestado o que estimase e a Plataforma, en definitiva, despois de coñecer a opinión das forzas políticas municipais faría, loxicamente, o que considerase oportuno. Salienta que sería ben que se lles consultara porque á Alcaldía non lle parece ben debater publicamente, difundir aos catro ventos, cal debe ser a estratexia para seguir nesta loita, e menos radiar un debate de ideas sobre todas as posibles alternativas. Sinala que non lles parece oportuno, e non o van facer, cadaquén alá coa súa responsabilidade, pero se se quere facer iso deberase facer nunha Xunta de portavoces, con discreción, falando e escoitando, e incluso se se quere convidando ás persoas que poidan dar un asesoramento técnico, ou mesmo á propia Plataforma.

Sinala o sr. alcalde que, consecuentemente, vai a explicar o que dende o Concello se fixo despois das novidades acontecidas en agosto, e sobre iso, sobre o xa feito, haberá a oportunidade de debater se se fixo ben ou mal, e se foi oportuno.

Explica o sr. alcalde que son dous os feitos determinantes que acontecen en agosto. Primeiro a resolución da autorización de actualización do Plan de Restauración da canteira da Casalonga, e o segundo a resolución pola que se declara a necesidade da ocupación dun ben necesario para o desenvolvemento dos traballos na concesión na mencionada canteira. Hai un terceiro feito que ten lugar no mes de setembro, que é a resolución de urbanismo, pola que se dispón o cese da actividade da Canteira en base aos incumprimentos das condicións da licenza, da que despois dará conta a concelleira delegada, se o considera oportuno.

Salienta que, aínda así, a pesar da gravidade destes feitos, ningún deles é substancial no posicionamento do goberno fronte a Toysal, porque sexa de quen sexa a estrada, que se verá só cando o xuíz o determine, eles seguirán opoñéndose a que alí se acumule a merda, con estrada pública ou con estrada privada, tanto da. Que a canteira teña actividade pode gustar máis ou menos, pero non é o obxectivo da Alcaldía que a canteira non teña actividade, o que hai que garantir é que se cumpra a lei e a normativa en todos os seus termos, que exista un plan de restauración, porque a lei o esixe, e que este plan siga escrupulosamente o procedemento administrativo e o camiño legal para ser aprobado, e que ese plan non permita a entrada de residuos do exterior, que podían convertelo nun vertedoiro encuberto.

Sinala o sr. alcalde que así, con respecto á aprobación da actualización do Plan de restauración, consideran que a Xunta de Galicia, en concreto a Consellería de economía, empresa e innovación, é responsable dunha actuación negligente, na medida en que busca atallos que a lei non permite para a aprobación do Plan de restauración. Hai que ter en conta que Toysal xa intentara en dúas veces a aprobación dun Plan de restauración. A primeira o 31 de xullo de 2018, que se lle denegou o 14 de decembro de 2018, tralo informe municipal desfavorable de compatibilidade urbanística. O segundo intento, en data de xaneiro do 2019, coa tramitación dun novo plan de restauración, e que a Dirección xeral de Minas arquivou o 15 de abril de 2020, tralas alegacións do Concello.

Salienta o sr. alcalde que non é lexítimo que a Administración autonómica admita a tramitación dunha simple adaptación ou actualización dun Plan de restauración elaborado xa no 1998, e que conta cunha guía obsoleta, unha guía de xaneiro de 2001.

Neste prolongado período ademais producíronse modificacións normativas do medio ambiente e da natureza moi importantes e que determinan que ese plan de restauración non poida ser aprobado desa maneira.

Sinala o sr. alcalde que, en resumo, entenden que a reiniciación da explotación da Canteira da Casalonga esixe a aprobación dun novo plan de restauración, axustado ás disposicións do Real Decreto 975/2009, e que sexa obxecto da avaliación ambiental con suxeición á normativa actualmente vixente, no que se deberán ter en conta o informe do Concello de Teo e as suxestións e reclamacións que poidan presentar as persoas e entidades interesadas. En calquera caso a aprobación do Plan de Restauración esixe o trámite de información pública, na forma prevista nos apartados 3 e 4 do artigo 6 do citado Real Decreto 975/2009 e esa omisión constitúe formalmente unha vulneración das normas que regulan o procedemento legalmente establecido. Obviamente, e con estes argumentos, é cos que se interpuxo un recurso, mediante Resolución da Alcaldía do 9 de setembro de 2021, solicitando á Consellería de Economía, Empresa e Innovación a anulación do procedemento, que se formula como requisito previo previsto na xurisdición, para despois proceder a un contencioso administrativo se non se resolve.

Explica o sr. alcalde que o dito ata o de agora se refire á primeira actuación. Con respecto ao procedemento da expropiación do viario da canteira, a actuación da Xunta de Galicia unha vez máis en concreto da Consellería de economía, empresa e innovación, é tan claramente tendenciosa, incorre en tal clara desviación de poder, que co asesoramento legal necesario consideran que se debe acudir directamente ao recurso contencioso-administrativo. Considera o sr. alcalde que non deben expoñer aquí, publicamente, os fundamentos xurídicos do recurso, xa que non interesa dar vantaxe a aqueles contra os que se dirixe o recurso, porén si anunciar que será presentado no prazo legal do que se dispón.

Salienta o sr. alcalde que o terceiro feito é a resolución de urbanismo pola que se dispón o cese de actividade da canteira en base aos incumprimentos das condicións da licenza, da que pasará a dar conta agora, se así o considera, a concelleira delegada.

Sinala o sr. alcalde que, como xa dixo, a actuación táctica e estratéxica que teña que

desenvolverse dende o Concello de Teo para impedir que a canteira se converta nun vertedoiro será tratada coa discreción necesaria, en colaboración con todas as forzas políticas da Corporación e a través da Xunta de portavoces, cos asesoramentos que se consideren pertinentes.

Intervén a concelleira de urbanismo, D.^a Uxía Lemus de la Iglesia, quen da as grazas á Plataforma. Pensa a sra. Lemus que o posicionamento veciñal é claro dende hai tres anos, case catro, que levan con esta loita, e é fundamental nestes momentos, porque independentemente da posición institucional, ben explicada por parte do sr. alcalde, si que é fundamental agora mesmo manter esa presión social que dou os seus resultados, aínda que neste mes de agosto levan dúas boas resolucións de zasca na cara.

Sinala a sra. Lemus que vai a explicar a parte administrativa, como concelleira delegada de urbanismo, e nunha segunda exposición poderá falar da parte política.

Di a sra. Lemus que o 13 de setembro deste ano emitiuse unha Resolución na que se inicia expediente de reposición da legalidade, é un expediente de disciplina urbanística, coma outros tantos calquera que hai. O que se fixo foi unha revisión da licenza orixinaria de Camilo Carballal do ano 1978. Nese ano houbo unha licenza orixinal que despois foi modificada, non no Concello, no que nunca houbo unha modificación da licenza, pero si houbo unha modificación das condicións medioambientais, que nunca chegaron a Concello. En todo caso, o título habilitante municipal, para que quede ben claro, é unha licenza do ano 1978. As condicións previstas nesa licenza, sobre todo nos aspectos urbanísticos, non se cumpren en ningún dos casos actualmente, lévase anos sen cumprir, pero é verdade que podería plantexarse a pregunta de por que agora. Pois porque houbo un cambio esencial que foi o Plan de restauración aprobado en agosto deste ano. Apróbase un Plan de Restauración pola Xunta de Galicia, unha actualización, no que inclúe soamente estruturas móbiles de tratamento dos áridos, cando a licenza de 1978 non inclúe esas estruturas móbiles, senón so estruturas fixas. E ademais, no plan de restauración non se fala para nada de ningún tipo de demolición das estruturas existentes, co cal se entende que o plan de restauración non se axusta para nada á licenza de 1978, entendéndose polo tanto que a actividade prevista por Toysal non se está axustando á licenza como título habilitante fundamental para

exercer calquera actividade, e por iso iníciase expediente de reposición da legalidade. Neste expediente, que está colgado na páxina web e que é público, xa que non hai maior transcendencia no mesmo, o primeiro que se fixo foi un informe por parte da policía local, con un voo con dron, para saber como estaban as estruturas, como forma de proba, aínda que é coñecido por todos o estado completo de abandono da canteira dende hai moitos anos, sen entrar nas condicións de seguridade, que é outro dos elementos que hai que ter en conta, pero neste caso só se está a falar da licenza de 1978. Posteriormente ó voo do dron, fíxose un informe por parte do arquitecto municipal, que é o que a base do expediente de reposición da legalidade.

Explica a sra. Lemus que o expediente de reposición da legalidade implica, en calquera tipo de actividade, o cese inmediato da actividade ata que se cumpran as condicións da mesma. Comenta, a modo de exemplo, que se fixo o mesmo coa planta de residuos, que estaba tamén na canteira da Casalonga. Dáselles un prazo para que aleguen o que consideren necesario e posteriormente resolverase. No caso da Planta de residuos hai un cese total e definitivo da actividade dende hai varios meses e agora mesmo está en contencioso administrativo. Neste caso agora déuselle prazo a Toysal para que presente os documentos que corresponda, e presentaron xa un papel, un escrito, pedindo acceso a ver a licenza de 1978. Di a sra. Lemus que neste caso se lle vai a permitir ser pouco concelleira de urbanismo, e un pouco concelleira do PSOE, e sinala que lle chama a atención que un titular dunha licenza teña que pedir cales son as condicións da licenza porque non o sabe, é curioso pero tamén amosa o interese do titular da licenza no seu cumprimento, porque non sabe nin de que vai.

Explica a sra. Lemus que en todo caso pediu acceso ao expediente e pediu unha suspensión, mentres teña dereito a ese acceso, que se fará nas condicións que se fai para todos os interesados en expedientes urbanísticos. Agora mesmo está pendente só da resolución dese acceso, de como se vai facer, e que se fará nos próximos días, e así virán a ver o expediente, e é moi probable, como se fai en todos os casos, que se faga unha suspensión mentres ve o expediente para non causarlle ningún tipo de indefensión ao administrado, tendo en conta que sempre se fai con todos os administrados para asegurar sempre a maior legalidade e a mellor seguridade xurídica nas funcións do Concello.

Sinala a sra. Lemus que non sabe se haberá un segundo quenda para falar de política, así que en principio remata a súa intervención.

O sr. alcalde explica que agora vanse abrir as intervencións dos diferentes grupos municipais.

Intervén o portavoz do BNG, sr. Barreiro, quen agradece á Plataforma a súa intervención e a súa labor durante estes anos, que considera que é moi importante.

O sr. Barreiro pídelo ao goberno municipal que efectivamente faga o que di e poña en marcha esa Xunta de portavoces para ir informando do que se está facendo e do que se vai facendo. Pensa que tampouco ninguén vai pedir que se entre en informar de tácticas ou estratexias xurídicas, pero si ter unha idea do que se vai facendo e que medidas se van a tomar, que moitas veces o teñen pedido e moitas veces só se enteran no Pleno das medidas que se van tomando.

Di o sr. Barreiro que, por outra banda, nada que non se teña falado aquí nos últimos tres anos moitas veces, durante moito tempo, o papelón da Xunta e do Partido Popular, unha colección de despropósitos, e só lles falta darlle a Toysal un programa de orquestras na TVG porque o resto pensa que xa fixeron todo, xa anduveron para adiante e para atrás. Aclara o sr. Barreiro que fala de “papelón da Xunta” porque para comezar non considera parte implicada á veciñanza, aproba un plan de restauración que en realidade é un vertedoiro, que nin menciona o que debe de ser un dos meirandes depósitos ilegais de residuos de construción que hai agora mesmo no país, e por se fora pouco expropian a estrada. Di o sr. Barreiro que a el aínda lle marabilla como poden durmir tranquilos, engadindo que todo, por suposto, cunha flagrante falta de transparencia, negando a entrega de documentación solicitada polo BNG no Parlamento de Galicia e mesmo pola Plataforma, á que tampouco se lle dan os documentos que pide.

Sinala o sr. Barreiro que, visto o visto e o que se leva ata agora, pensa que Toysal o que está é moi ben asesorada, case diría que tan ben asesorada que acerta sempre co que a Xunta necesita para aprobar un plan de restauración e esas cousas. Sinala que non sabe que pensar, engadindo que lle parece que que son o raposo coidando do galiñeiro.

Di o sr. Barreiro que, xa concretando en Teo, o PP de Teo, por voz do sr. Guerra, portavoz do PP, dixo o 19 de agosto que *“ven cos bos ollos a garantía financeira solicitada pola Xunta e os controis quinquenais da restauración, consideran así mesmo que o uso forestais dos terreos é unha boa nova”*. O sr. Barreiro di que non vai a comentar que lles pareza unha boa idea reforestar máis de 10.000 metros cadrados con eucalipto e piñeiro, que para iso teñen os amigos no consello de administración de Ence. Sinala que, continuando con esa nova publicada o 19 de agosto, segundo a cal *“o voceiro do PP de Teo, José M. Guerra, convida ao Goberno bipartito a que asuma, o propio Concello, a restauración do Concello”*. O sr, Iglesia, dirixíndose ao sr. Guerra, dille que lle reta a que explique esta solución, que entende que se a suxire é porque a teñen pensada, analizada e valorada. Que explique como se pode facer isto, que tamén lle pediu agora mesmo na súa intervención o representante da Plataforma, canto custaría, como levala a cabo, porque pode ser que o sr. Guerra dera coa solución a este problema e haxa que consideralo neste Pleno. Agarda o sr. Barreiro que o sr. Guerra o explique e, a ser posible, que non lle dea a risa cando o faga, porque isto, salvo que o explique moi ben, non é máis que outra tomadura de cabelo ás veciñas e veciños de Teo.

Sinala o sr. Barreiro que, hoxe mesmo, o BNG fixo unha pregunta ao goberno da Xunta no Parlamento Galego, por voz do Deputado Luis Bará. Preguntóuselle sobre as medidas adoptadas para evitar o vertedoiro dos residuos na canteira da Casalonga. Estaban alí algúns integrantes da Plataforma e el mesmo, e asistiron perplexos á resposta do Conselleiro de industria da Xunta, que non só negaba que existira tal cousa, senón que afirmaba que o único que hai é unha explotación mineira de áridos, en funcionamento. O sr. Barreiro di que non sabe se non falan entre eles, se non len os argumentarios, se non lle fan casos aos seus gabinetes técnicos, pero dicir que iso está en funcionamento parécelle xa outra vez máis tomarlle o pelo á xente. Sinala o sr. Barreiro que o Conselleiro tamén dicía que o plan de restauración era magnífico porque se ían plantar árbores. Eucaliptos, claro, por riba. O que non dicía era o que ía por baixo dos eucaliptos. Este señor, que é un conselleiro deste país, non se enterou absolutamente de nada, polo que habería que preguntarse en que mans estamos, se os do PP non falan entre eles, engadindo que precisan coordinar as mentiras, porque xa se lles collen rápido normalmente, pero se as elaboran pouco xa....., e que un alto

dirixente dun goberno non saiba nin de que está falando deixa en mal lugar a todos. Salienta o sr. Barreiro que, por sorte, estaban alí representantes da Plataforma, que ben poderán transmitirlo á veciñanza. Considera o sr. Barreiro que ese é o goberno que hai. Dirixíndose ás/os concelleiras/os do PP, dille que todo lles da igual, e preguntase que pode importar unha parroquia perdida en Teo. Sinala que un conselleiro que nin lee os informes que lle prepararía o seu equipo, que simplemente di o que manda o patrón, que todos saben quen é, e que neste caso é Toysal. O goberno que sempre di o que manda Toysal, ou Iberdrola, ou Audasa, ou Abanca, e poderíase seguir así con moitas empresas. Considera o sr. Barreiro que está claro que saben ben a servizo de quen están, iso está claro.

Di o sr. Barreiro que, ata podería entendela, aínda que non compartilo, e pide que teñan a decencia e honestidade de dicilo. Sinala que están aquí os veciños e veciñas, e pídelles ás/os concelleiras/os do PP que lle digan de que lado están porque claro, o máis grave é que este goberno da Xunta non só di o que quere Toysal senón que fai o que Toysal lle manda facer, como por exemplo, expropiar unha vía pública. Trátase dunha vía que lle expropian a todos, nin á concelleira nin ao alcalde, expropianlla ao pobo de Teo, ás veciñas e veciños. Considera o sr. Barreiro que as/os concelleiras/os do PP deberían explicar por que se vai facer iso, de que forma, e cal é a súa postura, porque o que non poden facer é seguir como ata agora, dicindo unha cousa aquí e a contraria alí.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra ao concelleiro do seu grupo D. Antonio R. Sánchez Crespo.

O sr. Sánchez agradece ao sr. alcalde e sra. concelleira as súas explicacións, e agradece tamén á plataforma á intervención do presidente, que considera que todos teñen que escoitar, todos os partidos políticos que están aquí. Agradece tamén enormemente o ton no que se expresaron primeiro as súas desideratas e despois tamén as súas iniciativas.

Di o sr. Sánchez que, respondendo ao sr. alcalde, levarán a cabo o principio de prudencia que solicitou que tamén, dende logo, comparten. Sinala que nesta primeira intervención a súa única intención era que se explicara, preguntar, cales foron os feitos

que aconteceron para que o Concello procedera agora á anulación da licenza, cuestión á que xa se adiantou a señora Lemus e por conseguinte pouco máis queda que explicar. En calquera caso a sra. concelleira explicou que levaba tempo sen cumprirse, explicouse o por que se fixo agora, pero gustaríalle que se explicara por que non se fixo antes.

Intervén a sra. Lemus quen di que, ante a pregunta de porque no se fixo antes, hai que ter en conta que as concesións mineiras teñen unha especialidade como licenzas de actividade moi concretas, e o responsable da súa vixilancia é a Dirección xeral de Minas, non a concelleira de urbanismo nin o sr. alcalde. Non é novidade, pódese dicir, e está no expediente, que antes dela, o sr. alcalde, cando era concelleiro de urbanismo, e o anterior alcalde, enviaron bastantes escritos á Dirección xeral de minas e á Dirección xeral de medioambiente comunicando os incumprimentos nas condicións desa concesión mineira, sen que houbera resposta en ningún dos casos. É dicir, lévase anos mandando cartas, e debe de haber como cinco ou seis caixas de documentos enviados a Medioambiente, a Augas, e á Consellaría de Industria en canto a Minas, sen resposta ningunha en canto aos incumprimentos do concesionario, con respecto ás súas obrigas tanto no que sería a licenza de actividade como no plan de restauración, como nas condicións da declaración de impacto ambiental do ano 2002.

Sinala a sra. Lemus que en relación o elemento que cambiou, hai que ter en conta que un elemento básico para a concesión mineira é o Plan de restauración. Había un Plan de restauración do ano 1998, cunha declaración de impacto ambiental do ano 2002, e iso cambia totalmente, debéndose ter en conta que o Plan de restauración non é competencia para nada do Concello, a non ser que pase unha declaración de Impacto ambiental, non ten que ser autorizado en ningunha das súas formas polo Concello. Non foi autorizado o do ano 1998 e os últimos que houbo, que xa explicou o sr. alcalde, os dous primeiros decaeron, primeiro porque o primeiro tiña unha planta de biogás, que si que foi obxecto dun informe de compatibilidade urbanística desfavorable por parte do Concello e o segundo, sendo sinxelos, porque non había por onde collelo. Era un conxunto de banalidades absurdas, nas que menos mal que veu Patrimonio natural da Xunta de Galicia, que opina que debe de ser o único órgano que mira os expedientes como deben de mirarse, e que fixo un informe demoledor. Co cal, á Consellaría non lle

quedou outra cousa, tamén vinculada polo feito de que o día 15 de marzo ía haber unha manifestación da plataforma, pois o día 10 de marzo do 2020 arquivouse ese expediente.

Explica a sra. Lemus que hai un terceiro expediente, que é ese Plan de restauración do que de repente empezaron todos a ter novas aínda que non hai ningún documento no Concello, posteriormente, a unha intervención da Directora xeral de medioambiente, tras solicitar varias veces o expediente, si que se manda todo, finalmente aprobado en agosto deste ano. Tratándose do plan de restauración hai que dicir que, así como o anterior era banal, este é absurdo. Non ten ningún contacto coa realidade. Pensar que Toysal vai plantar eucaliptos, entendéndose que encima da lagoa, vai a haber unha especie de plantacións acuáticas, porque en ningún momento se recoñece que existe unha lagoa, nin un humedal, nin a entrada ou saída de augas. Poderíase pensar que incluso ao facer unha actualización dese plan de restauración orixinario do ano 98 o que fixeron foi coller o que había na licenza orixinaria de Carballal, porén iso xa non existe dende hai moitos anos na Casalonga, e o saben todos e tamén a Consellaría, non é que de repente vivan tan lonxe como para non sabelo, senón que están suficientemente informados tanto por parte do Concello como da Plataforma e incluso dos partidos políticos no Parlamento de Galicia de que iso non é así, non existe, e non se pode admitir. Si que é verdade que necesitaban ese documento, levan dende o 2018 loitando por aprobalo e o que finalmente aprobaron foi este proxecto, este plan de restauración que pretende que con 125.000 euros se vai a restaurar todo ese monte .

Salienta a sra. Lemus que o outro día aínda calculaban que non chegaban nin os 125.000 euros para entubar as cunetas do viario. Co cal, se pretenden que o Concello execute ese plan de restauración con ese argumentario estraño no que non vai a entrar, non o deberían facer, porque é imposible. Considera a sra. Lemus que é unha burla pensar que con eses cartos se pode restaurar nada, nin sequera esa Canteira, co cal a idea é que efectivamente non lles interesa para nada a restauración, interésanlle outras cousas que supón que virán posteriormente.

É certo que en agosto houbo un cambio de pantalla, pasouse de nivel, había máis ou menos sempre esta idea de que “a Xunta non se ía a atrever” e de repente atreveuse. É verdade que en agosto, ademais casualidades da vida, como o expediente da

expropiación o tiña o órgano resolutorio tres meses antes e o plan de restauración o tiña 10 meses antes enriba da súa mesa, pero casualidades da vida, foi o 10 e o 17 de agosto, os días que decidiron, nunha semana, aprobar un plan de restauración e unha expropiación do viario da canteira.

Tratándose do plan de restauración di a sra. Lemus que xa falou suficiente, sinalando que en canto á expropiación do viario da Canteira coida que tendo en conta que o poder da expropiación é un poder, como diría, exorbitante, da administración resúltalle profundamente vergonzoso que unha administración o empregue co argumentario que utiliza Toysal, nos expedientes, de que é para evitar o control veciñal. Non empregan outro argumentario, entón, de verdade que resulta doloroso pensar que algunha administración pública poida empregar ese argumentario e xustificalo e facer unha expropiación dun viario que como ben dixo o concelleiro do BNG non é do alcalde nin da concelleira nin da Corporación, senón que é de todos os veciños.

A sra. Lemus coida que se quitaron todos a careta en agosto. De repente descubriron todos que esta idea de “estamos cos veciños”, ben, estamos algúns máis que outros. E iso tamén empeza a ser lixeiramente escandaloso. Explica que escoitou hoxe ó Conselleiro, que vive nun mundo que non sabe cal é, aínda que si que pensa que el si que sabe o que hai, pero deulle a sensación de que nesta idea de facer discursos que queden gravados e que canto máis os repitas, como o da modificación do PXOM de fai uns anos, canto máis se repita que cunha modificación do PXOM se vai arranxar este tema, mellor, cando se sabe perfectamente que non é verdade, que se lles pediu por escrito que o explicaran, e non o explicaron nunca, porque claro, se se lanza 20 veces o mesmo slogan malo será que a alguén non lle quede. Pois hoxe o Conselleiro de industria fixo o slogan de que Toysal é unha empresa mineira e, neste caso Luis Bará, o deputado do BNG, o que facía era estar en contra do sector e dos traballos dos mineiros. Sinala que hoxe estaba pensando cantos traballadores hai na canteira, e ben, en agosto bañábase a xente pero non viu moito traballador nestes dous anos. De vez en cando colocan un pouco unha malla e marchan, pero casualidades da vida fano algún venres ás 10 ou ás 11 da noite, polo cal supón que lles pagarán nocturnidade.

Salienta a sra. Lemus que ese é o argumentario do Conselleiro, por iso pensa que si que sabe o que hai, pero repetindo os slogans....

Salienta a sra. Lemus que agradecería que a idea de que o Concello pode facer a restauración non se repita moitas veces, porque é un insulto á intelixencia, engadindo que todos se coñecen e non se poden dicir barbaridades.

Considera a sra. Lemus que é verdade que habería que fomentar as Xuntas de Portavoces, fomentar unha comisión de seguimento. Pola parte do partido preguntáronlle directamente que se fai en Madrid e sinala que eles seguen presionando para cambiar a normativa, e agora mesmo teñen unha baza que é o delegado de goberno, que como ex – alcalde Ames, coñece ben as circunstancias das que se está a falar, e coida que é unha boa baza, e a están aproveitando. Explica que nuns días pensa que terán a segunda reunión co Secretario de Estado, engadindo que por parte do seu partido seguran presionando no Parlamento de Galicia, aínda que opina que isto é unha guerra.

Considera a sra. Lemus que o que pasa é que en agosto pasouse de pantalla porque o inimigo deixou de ser Toysal. O inimigo era Toysal e de repente posicionáronse uns señores polo medio para defendelo, que é a Xunta de Galicia, coa Consellería de industria e a dirección xeral de minas ao fronte. E coida que con ese posicionamento ela agardaba un argumentario do conselleiro, como tantas outras veces facía a consellería de medioambiente, Beatriz Mato, que for un argumentario bastante razoable, que era *“a norma é a que é e eu teño que aplicala senón entro en prevaricación”*. Pero neste caso non houbo nin sequera ese argumentario, non se fala da obrigatoriedade na norma, senón que se fala dun mundo utópico, onde unha empresa de lixo se dedica a facer restauracións mineiras cunha plantilla tremenda de traballadores e onde ademais se van a plantar árbores como forma de restauración, plantas acuáticas.

Salienta a sra. Lemus que, por parte do seu partido partido coida que está suficientemente posicionado onde debe de posicionarse. Si que é verdade que admiten as críticas e as ideas, como xa dixo 20.000 veces, ao pedir, por favor, que se alguén ten algunha idea que a formule, e se lles parece que o departamento de urbanismo non vai admitir esas ideas, ou que ó arquitecto non lles parece suficiente, que falen coa plataforma. Considera a sra. Lemus que chegados a este punto, se leva 4 anos na loita e non se deben facer máis discursos de slogan.

Agora todo ao Xulgados, onde persoas do Concello están dende fai meses, polo penal, resultando curioso que non estea no nin Minas nin Industria, senón parte do Concello, o cal indica bastante do tema.

Di a sra. Lemus que en todo caso quedan sempre abertos ás boas ideas e ás ideas construtivas. Salienta que non se deben repetir máis esas frases, esas ideas que dixo antes, que insultan á súa intelixencia e á intelixencia do común, do normal. Non pode ser que se fale de restauracións por parte do Concello, non se pode falar outra vez de modificacións do PXOM, e deben centrarse na loita en común. Opina a sra. Lemus que o Concello fixo bo exemplo de loita en común, en moitos casos, e habería que seguir por esa senda, porque é fundamental agora mesmo. E non só fronte a Toysal senón fronte a esta Consellería preocupada polo mundo mineiro de Galicia, como xa se ve nos acontecementos dos últimos quince días, debéndose formular como Concello unha alternativa, a defensa dun modelo alternativo de crecemento e de estabilidade. Salienta que sobre todo non se lles pode tomar o pelo, porque si que é verdade que levan tanto tempo anunciando estas cousas, que un pouquiño de respecto cara a intelixencia de todos sería moi axeitada.

Intervén o portavoz do BNG, sr. Barreiro, quen di que coinciden co sr. alcalde, engadindo que *“cousas veredes, amigo Sancho”*. Considera, referíndose ao PP, que a súa capacidade e a súa volubilidade é impresionante, un día si e outro día non, un día os do BNG son terroristas, e outro día son non se sabe o que, porque non paran quietos.

Dirixíndose ao sr. Sánchez di que agradece sempre escoitar o seu verbo grácil, e pídelle que responda ao que lle foi preguntado, que non respondeu, e tamén insiste en que responda o señor Guerra, que é o portavoz, engadindo que se trata de un portavoz sen voz, aínda que para dicir cousas como que o Concello ten que restaurar si que ten boca, e iso é grave. Considera que é grave porque, aínda que non sabe moi ben como calificalo, podería ser igual unha parvada, aínda que non sabe se é demasiado grave esa palabra, pero se non é un insulto á intelixencia, como dicía a sra. Lemus, dende logo si que é un insulto á xente, ao pobo, a quen os vota ao final. Trátase dun exercicio de irresponsabilidade absoluta, ocorréndoselles poucas barbaridades máis graves para dicir.

Considera o sr. Barreiro que se este tema non fose tan serio daría moita risa que os do PP sexan os que veñen a esixir respostas, porque quen ten que responder son eles, que son os que está mirando para outro lado continuamente é a Xunta, a que non protexe á poboación é a Xunta, a que non fai o que ten que facer é a Xunta. Como ben explicou a sra. Lemus, o Plan de restauración é de ciencia ficción. Van facer un investimento de 134.000 euros para restaurar esa canteira. Considera que non fai falla ser enxeñeiro de minas para saber que iso con 134.000 euros non se restaura, non dando nin para o gasoil de tres camiós, engadindo que todos lle segue parecendo raro. Sinala que lle segue parecendo moi rara a posición do PP. Evidentemente é certo que todos están posicionados e todos saben cal é a posición do PP e cal é a posición dos outros grupos políticos, como dicía o representante da plataforma, que falaba da unidade, cando a unidade está claro quen a está rompendo. Está claro quen está traballando coa empresa e quen está traballando contra os veciños, iso está claro. Considera que os outros grupos poden ter diferenzas en se farían isto antes ou despois ou se o farían dunha forma ou doutra, pero están bastante de acordo en que hai que paralo. Os únicos que non están de acordo en que hai que parar isto son os do PP, porque non deixan de poñerlle unha alfombra vermella á empresa. Supón o sr. Barreiro que aínda cando estean os camiós entrando por esa, seguramente, pista expropiada e botando aí lodos de depuradoras, etc, etc., supón que dende o PP seguirán dicindo que apoian ós veciños de Teo e que bla bla bla bla bla..e todas esas cousas quen non paran de dicir.

O sr. Barreiro di que lle gustaría que o portavoz popular explicara o que dixeron no Pleno anterior, citando expresamente o que se recolle na acta de que *“os populares consideran positivo que os mandatarios teenses, referíndose ó alcalde á concelleira, reclamen o que é propiedade do concello, e nesa loita van estar unidos”*. É dicir, que nesa loita o PP vai estar unido a quen considere que a pista neste caso é propiedade do Concello. Di o sr. Barreiro que non sabe a que PP lle facer caso, ao que di que é pública, ao que expropia, ao que di que hai que restaurar, ao que di que a canteira está en explotación, ao que está a favor, ao que está en contra, xa que depende do día. Considera o sr. Barreiro que son coma a canción de *“estaban tomando cañas”*. Pregunta o sr. Barreiro de que vai isto porque dende o PP din unha cousa en Teo pero sen embargo na Xunta activan a expropiación da pista, polo que non entende a que

están xogando. Di o sr. Barreiro que entende que se posicionen coa empresa, pero terán que dicilo, pois como dixo hoxe o conselleiro hai un montón de xente traballando nesa canteira, aínda que non se ve a ninguén, pero ben, se o PP quere defender utopías, que as defenda, tamén o fan noutros campos, pero terán que dicir a verdade, porque isto xa pasa de castaño escuro.

O sr. Barreiro di que vai a finalizar a súa intervención lembrándolle ao sr. Guerra que prometeu, na campaña, que se se facía este vertedoiro dimitía. Di o sr. Barreiro que llo volve a lembrar como llo lembrou fai un ano, e volve a pedirlle que dimita, porque a canteira está, evidentemente, en proceso, e non só está en proceso senón que o goberno da Xunta de Galiza, que goberna o PP con maioría, está a favor de que se faga e polo tanto difícil ve que isto se pare.

Intervén o concelleiro do PP, sr. Sánchez, quen se refire á intervención referíndose da sra. Lemus. Di que levan catro anos na loita con esta cuestión e que catro anos levarán o sr. alcalde e a sra. Lemus, porque o resto da poboación leva tres, porque hai que lembrar que tiveron agochado todo este asunto durante oito meses. Cree que o subconsciente lle xogou unha mala pasada, pero aquí isto coñeceuse bastante máis tarde de que o coñecera a sra. Lemus.

Sinala o sr. Sánchez que a sra. Lemus dixo que polo menos as intervencións da Conselleira de medio ambiente baseábase nunha resposta que era “a norma é a que é”, cousa que non fixo hoxe o Conselleiro de Industria. Vese que non viu a intervención do Conselleiro de Industria porque foi exactamente o que dixo, que se limitaba a aplicar a norma, a norma que aprobou o PSOE e o BNG, a lei de minería de Galicia, o que pasa é que a sra. Lemus intentase obviar esa parte do discurso do conselleiro de hoxe.

No ano 2017, en abril, o sr. alcalde e a sra. concelleira de urbanismo convocaban unha rolda de prensa para dicir que se estaba a modificar o PXOM, que xa se estaba modificando neste momento. E esta rolda de prensa convocouse para responder ao PP, ás críticas que se estaban a facer pola falta da segregación das fincas. Ou naquel momento mentían ou a modificación do PXOM deixouse de facer no momento en que apareceu Toysal pola porta. Coñécese nesta mesma época do ano 2018 o asunto de Toysal, e en 10 días, o 10 de setembro de 2018 a Xunta, e en particular o gabinete de

medioambiente, pecha o proxecto inicial de macrovertedoiro que estaba planificado para alí. En 10 días a Xunta fixo aquilo que o sr. alcalde e a sra. concelleira non fixeron en oito meses. Dez días despois, Industria deu carpetazo definitivo a ese proxecto inicial de macrovertedoiro. Entre tanto, o BNG e o PP instaban ao Concello a que elaborase un informe de incompatibilidade urbanística. E a resposta dogmática, hai que recordalo, foi “son vostedes uns iluminados” e empregaron todo tipo de improprios, descualificacións, ante unha proposta que titulaban de baladí, de canto de sereas....porque a gran culpable naquel momento para era a Lei do Solo, ese era o gran problema que había nese momento. Pouco tempo despois se estaba facendo ese informe de incompatibilidade urbanística, grazas, precisamente e en aplicación da lei do solo e a petición da Consellería.

Salienta o sr. Sánchez que convén recordar tamén que en xaneiro de 2019, no Pleno, todos os grupos políticos aquí presentes, todos os que estamos hoxe, adquiriron un compromiso unánime, asinado por todos, para que se levasen a cabo as iniciativas legislativas municipais no ámbito das súas competencias e adquiriuse ese compromiso de facelo. Ese foi o maior compromiso de unidade que entre todos pactaron aquí, e foi un compromiso tan roto como que en ningún momento chegaron a facelo. Sorpréndelle ao sr. Sánchez que se pida unidade cando a maior demostración da unidade dos grupos políticos rompeuse dende o primeiro momento e nin se fixo nin hai intención de darlle resposta.

Sinala o sr. Sánchez que a Xunta abre un expediente de caducidade da canteira en setembro de 2019, debendo lembrarse que o Concello levaba con esa licenza aberta dende 1978 e a mantivo ata agora, engadindo que non vai a entrar a valorar as pingües explicacións que acaba de dar a sra. concelleira de urbanismo, e a Xunta terminou dándolle carpetazo a dúas propostas previas por non axustarse á normativa.

E mentres tanto o PP de Teo o que dicía era “*ollo, porque é evidente que a empresa vai seguir intentando ata que atope o encaixe legal, por favor, dende o concello que se tomen as medidas legais pertinentes*”, e non se tomaron, e agora temos aquí este plan de restauración.

Sinala o sr. Sánchez que, tratándose do tema da pista, está xudicializado, e nese

sentido comparte co sr. alcalde o seu posicionamento, engadindo que non lle doen prendas en dicilo, como non lle doerían prendas ao dicir que comparten posicionamento con quen sexa sempre e cando consideren que se defenden os intereses dos teenses.

Sinala o sr. Sánchez que é un tema que está xudicializado e compartindo as palabras do sr. alcalde agardarán a que a xustiza diga o que teña que dicir, porén quere deixar moi claro que, por moito que se empeñen en dicir que o PP dixo exactamente o contrario do que realmente dixo, o PP dixo dende o primeiro momento que se alegraba e que agradecían que o sr. alcalde e a sra. concelleira defenderan o que consideran que era propiedade dos teenses, engadindo que dixeron que nesa loita ían a estar unidos.

Di o sr. Sánchez que recoñece que, cada vez que sae o tema da pista, nota como demasiado histrionismo, como unha sobreactuación impropia. Ás veces dálle a sensación de que alguén meteu a pata ata o fondo, que se teme o peor, e que van ata o final nunha fuxida cara adiante. Agarda, polo ben de todos, que a xustiza nos dea a razón e que por suposto, a propiedade da pista sexa dos teenses.

Sinala o sr. Sánchez que comparte totalmente coa canteira dúas cuestións, o principio de transparencia e o principio de unidade. Sinala que nese senso son os primeiros en pedilo a todas partes, non só a unha parte. Sinala que se leva tres anos con este problema enriba da mesa e non foron chamados nin unha soa vez os grupos municipais, nin unha soa vez, para ser informados de primeira man, de ningún dos movementos realmente importantes que deu este concello.

Sinala que o informe de incompatibilidade urbanística o coñeceron cando foi publicado en prensa. A caducidade da licenza a coñeceron cando foi publicado en prensa. Pasos e documentación relevante tiveron que coñecela por prensa. Convén recordar, di o sr. Sánchez, que o grupo de goberno reuniuse con Toysal, e o día anterior estiveron todos no Pleno e ninguén dixo nada de que se ían reunir con Toysal, e se coñeceu a posteriori que se tiveran reunido con Toysal.

Así é que, por suposto, comparten ese principio de transparencia que demanda a Plataforma, e tamén comparten o principio de unidade. Insisto o sr. Sánchez que o

maior compromiso adquirido de unidade foi en xaneiro de 2019 e non de palabra, senón de facto e por escrito, asinado entre todos, e foi incumprido flagrantemente dende o primeiro momento e ata o día de hoxe, co cal en aras de que o futuro sexa o que queren todos, dende logo comparten estes dous principios e demanda que efectivamente así sexa.

Remata o sr. Sánchez a súa intervención sinalando que, sen dúbida, como sempre, teñen a man dos populares de Teo tendida para todo o que se precise, e que a ninguén lle caiba ningunha dúbida, o PP de Teo está metido no mesmo barco e segue exactamente na mesma loita.

O sr. alcalde, dirixíndose ao sr. Sánchez, dille que é difícil seguir a súa deriva onírica. Chega un momento en que cree que lles degrada colectivamente responde a algunhas das cousas que di o sr. Sánchez. Di o sr. alcalde que habería que preguntarse porque non se tomaron as medidas pertinentes e agora hai este plan de restauración, cando o plan de restauración é unha obriga legal vinculada á concesión dunha mina, e a concesión da mina non a deu o Concello.

O sr. alcalde cree que non ten sentido reproducir un debate electoral que se tivo antes das eleccións, momento en que tiña algún sentido porque era un debate electoral pero agora se está nun punto máis serio e a realidade alternativa que plantexa o PP desconcértalle. Sinala que non conduce a nada incidir en facer aquí un enfrontamento para rebater algo que nin se xustifica nin se deixa de xustificar, polo que non o vai a facer.

Salienta o sr. alcalde que o único que di é que no ano 2018 xa se dixo que ía xa ser unha loita larga, que só se vai a manter en dúas cousas, na posición institucional, na reivindicación na vía xurídica e na mobilización social, e nesas seguen. Cree o sr. alcalde que tense que vivir coma un éxito que tres anos e medio despois se siga aquí e que non haxa un vertedoiro. Considera que o único que teñen que facer é comprometerse a seguir outros tres anos para que dentro deses tres siga sen selo, e niso é no que espera que todos coincidan e tamén espera que se actúe en consecuencia.

Pregunta o sr. alcalde se alguén quere que se abra outra quenda de intervencións,

engadindo que sinceramente cree que a deriva que está tendo o debate non conduce a moito.

Non habendo peticións ao respecto, neste momento dáse por rematado o punto sexto da orde do día.

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DA CONTA XERAL 2020.

O sr. alcalde da conta da proposta de 14 de setembro de 2021, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, Comisión especial de contas, de 30 de xuño de 2021.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA

Visto o expediente da Conta Xeral do Concello de Teo correspondente ao exercicio 2020, formada segundo o establecido no artigo 208 do Real Decreto legislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei reguladora das Facendas Locais, e co contido sinalado no artigo 209.

Considerando que devandita Conta Xeral foi informada favorablemente pola Comisión Informativa Especial de Contas, Facenda e Asuntos Económicos, na súa sesión extraordinaria celebrada en data 30/06/2021.

Tendo en conta que a Conta Xeral correspondente ao exercicio 2020 estivo exposta ao público durante quince días hábiles, mediante anuncio inserido no Boletín Oficial da Provincia (BOP) nº 126, de data 07/07/2021, podendo as persoas interesadas presentar reclamacións, reparos ou observacións durante devandito prazo de quince días hábiles.

Considerando que durante o prazo legalmente establecido non se presentaron reclamacións, reparos ou observacións, segundo consta no informe emitido polos servizos xerais.

En virtude do exposto, e de acordo co establecido no artigo 212.4 do TRLRFL, propónse AO PLENO:

Primeiro.- Aprobar a Conta Xeral do Concello de Teo correspondente ao exercicio 2020.

Segundo.- Render a Conta Xeral así aprobada e toda a documentación que a integra ao Tribunal de Cuentas, tal e como se establece no artigo 212.3 do TRLRFL, así como ao Consello de Contas de Galicia, segundo o establecido no artigo 25.2 da Lei 6/1985, de 24 de xuño, do Consello de Contas.

Terceiro: Enviar ao Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a Conta Xeral 2020, nos termos que indica a Orde HAP/2105/ 2012, de 1 de outubro.

Teo, 14 de setembro de 2021.

O ALCALDE

Rafael Sisto Edreira”

O sr. alcalde sinala que se trata dunha resolución obxectiva do que pasou e, este ben ou este mal, a aprobación da mesma é que o que se di nela se axusta ao que realmente pasou cos números da Corporación. Sinala que, tal e como se dixo, o resultado orzamentario axustado do exercicio é de menos 320.000,59 €, o remanente de tesourería positivo é de 770.284 €, o aforro neto ascende a 1.137.000 €, o aforro neto positivo total é de 331.128 € e a porcentaxe de endebedamento era similar ao do exercicio anterior situado no 34,41 %. Sinala que máis alá das valoracións que se poidan facer nos orzamentos e naqueles puntos nos que se cuestiona a política que se vai a levar adiante dende o punto de vista económico, trátase dunha rendición de contas que o que fai é reflectir o que pasou no exercicio 2020.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Barreiro, e a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.^a Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo anuncia a abstención do seu grupo. Sinala que unha vez máis observase que volven a destinarse créditos ociosos do capítulo un, é dicir de gastos de persoal, para o pago de facturas do capítulo dous, é dicir gastos correntes mediante transferencias de crédito. Na execución do capítulo seis de investimentos de gasto, que ascende ao 25 %, so foi capaz de executar dous con seis millóns dos máis de dez dos

que dispón o Concello, engadindo que a ese ritmo termina a lexislatura e o cen por cen non se executa.

Refírese a sra. Calvo ao capítulo seis de ingresos e sinala que, tal e como se reflicte na páxina 7 do informe de intervención, se están inflando os orzamentos de ingresos dende fai anos, para dar lugar a un gasto maior de inversións, con supostas vendas de solares, do que xa se fala sempre, que despois non se materializan, e iso é o que provoca unha alteración do anexo de inversións aprobado polo Pleno da Corporación, posto que nel se describen as inversións a realizar e os axentes de financiación, algo que no se respecta, xa que os gastos afectados á venda de terreos están condicionados á efectiva venda das mesmas, do contrario non se poderían realizar ditos gastos.

Sendo as vinte unha horas e sete minutos sae do Salón de Plenos a concelleira do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, que se incorpora pasado un minuto.

Sinala a sra. Clavo que, tal el como se reflicte na páxina 10 do informe de intervención, existen 2.712.706,52 € de dereitos pendentes de orzamentos pechados, entendendo que son os referidos a Aquaguest-Viaqua. Sinala a sra. Calvo que isto é outra mostra de que, o sr. alcalde, a sabiendas de que o tema se ía a xudicializar e de que Aquaguest non ía condonar, como dixo nun primeiro momento, a débeda do Concello, en vez de restar o que non condonaba, se plantexa a cifra completa, tratándose doutro exemplo de inflar as contas.

Sinala a sra. Calvo que dos estados contables se deduce que se está a gastar máis do que se ingresa, e iso porque o orzamento de ingresos non é real, e está baseado en estimacións que non se cumpren, existindo varios reparos, non precisamente menores, etc, porén, en calquera caso, como dixo o sr. alcalde, é unha foto fixa da xestión municipal, é dicir unha xestión nula o ausente, tal e como avalan os números. Salienta a sra. Calvo que, como di sempre, hai que facer previsións realistas e saber xestionar os cartos de todos. Reitera sra. Calvo que co ánimo de non entorpecer os trámites

regulamentarios e de debido cumprimento, o seu grupo, por responsabilidade, vaise a abster.

O sr. alcalde sinala que, partindo de que quizais non é o momento de facer consideracións sobre a política de fondo, si quere aclarar dúas cousas que lle parecen relevantes. Sinala que a incorporación no remanente da totalidade da débeda de Aquaguest é unha obriga legal, e dicir se se lle está reclamando xudicialmente a Aquaguest unha cantidade, esa cantidade que o Concello recoñece que se lle debe e que se recoñece no Xulgado, hai que recoñecela internamente, senón é darlle unha baza a Aquaguest, no senso de dicir *“que tanto nos deben que nin tan sequera o Concello a contempla como unha débeda na contabilidade”*.

Sinala o sr. alcalde que o da concreción das obras do IDAE, que é o que determina ese grado de execución, como as obra do IDAE, no momento en que se da a concesión da obra hai que recoñecelo como ingreso, te obriga a recoñecelo como previsión de gasto, porque senón habería un recoñecemento ilícito. E certo que, as veces, aínda que os prazos do IDAE son estritos e dende o Concello se cumpren ao pe da letra, un ano cabalga noutro e prodúcense esas cousas. Sinala que do mesmo xeito agora haberá o inconveniente de que haberá que facer fronte do pago da contribución do Concello e da do IDAE ata o momento en que o IDAE lle de formalmente ao Concello a concesión esa que xa está contabilizando como ingreso. Salienta que son cuestións que entran dentro da política económica normal de todos os Concellos, onde a marxe de actuación é escasa, polo tanto non responde a unha vontade de inflar ou non inflar. Remata o sr. alcalde sinalando que asume a crítica sobre o da venda de solares, porén espera que desta vaia.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con oito votos a favor (4 Son de Teo e 4 PSdeG-PSOE) e nove abstencións (7 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Aprobar a Conta Xeral do Concello de Teo correspondente ao exercicio 2020.

Segundo.- Render a Conta Xeral así aprobada e toda a documentación que a

integra ao Tribunal de Cuentas, tal e como se establece no artigo 212.3 do TRLRFL, así como ao Consello de Contas de Galicia, segundo o establecido no artigo 25.2 da Lei 6/1985, de 24 de xuño, do Consello de Contas.

Terceiro: Enviar ao Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a Conta Xeral 2020, nos termos que indica a Orde HAP/2105/ 2012, de 1 de outubro.

8.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE LIQUIDACIÓN DEFINITIVA DO CONTRATO COA EMPRESA DE AQUAGEST/VIAQUA.

O sr. alcalde da conta da proposta de 17 de setembro de 2021, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, Comisión especial de contas, de 23 de setembro de 2021.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA

LIQUIDACIÓN DEFINITIVA DO CONTRATO COA EMPRESA AQUAGEST/VIAQUA

1. ANTECEDENTES

1. 1. Resumo da sentenza firme ditada no proceso

No procedemento ordinario nº 2/2016 do Xulgado-Contencioso-Administrativo nº 2 de Santiago de Compostela, promovido por Viaqua contra a acordo plenario do 24.9.2015 sobre liquidación do contrato de xestión dos servizos de abastecemento de auga potable e depuración de augas residuais, recaeu sentenza con data 23.3.2018, confirmada en apelación e firme, que acollendo substancialmente as teses municipais estima só parcialmente o recurso da antiga concesionaria para

“...declarar el derecho de la actora a que se practique la liquidación del contrato en la cantidad que se acredite en ejecución de sentencia, de conformidad con los fundamentos de derecho 6º y 7º.”

O fundamento xurídico 5º da sentenza rexeitaba as críticas da parte actora ao criterio de Intervención de estender as consecuencias da nulidade ao período temporal previo a 2007 sinalando que

“Lo cierto es que el planteamiento de la parte demandante no se puede admitir dado que la propia modificación anulada extendía sus efectos retroactivamente hasta enero de 2001.”

De hecho, el acuerdo anulado, además de aprobar las liquidaciones de precios correspondientes al período 2001-2007, como consecuencia de ello reconocía una deuda a favor de Aquagest por importe de 932.429,04 € que Aquagest le condonaba a la Corporación...”.

O fundamento xurídico 6º analiza as críticas da actora ás partidas que son obxecto de reclamación por parte da Corporación, rexeitando a súa impugnación:

a) con relación á primeira de 2.263.631,70 €, en concepto de “liquidacións corrixidas” porque

“... hay que tener en cuenta que se trata de valorar las prestaciones del contrato en el período que resultó afectado por la nulidad de la modificación y prórroga del contrato. **Por esta razón, la Intervención municipal calcula el valor real de las prestaciones desde 2001, que es la fecha a la que se retrotraen las modificaciones del año 2007 que fueron anuladas y para ello toma como base los precios derivados del contrato originario... Por ello el Interventor realiza una operación de recálculo para determinar el valor de los servicios prestados durante el período afectado por las cláusulas declaradas nulas, partiendo del precio pactado originariamente actualizado conforme al IPC...** Una cosa es que hayan prescrito las liquidaciones del precio de los servicios anteriores a 2001 y otra es el cálculo de los sucesivos, que deben partir de los anteriores correctos. **No se trata de una revisión de precios sino de la determinación del valor de las prestaciones...**”.

b) En canto á segunda por importe de 762.246,10 € que o Concello reclama en concepto de pagos de enerxía eléctrica porque

“... la modificación de 2007 le impuso la obligación de gestionar una EDAR adicional –la de Calo- ... y se trata de pagos efectuados por el Concello que debe soportar la actora (art. 19 del pliego de condiciones) porque se corresponde con el coste de la energía eléctrica de las instalaciones...”.

c) E no que fai á terceira por importe de 229.844,82 €

“... porque se trata de un abono del Concello a la empresa Espina&Delfín SL por la gestión de la EDAR de Calo desde 2003 a 2014, que lo hizo a pesar de que la obligada era Aquagest y que debe recuperar o Concello.”

O fundamento xurídico 7º analizaba as partidas que eran obxecto de reclamación por parte da empresa actora:

a) A primeira é a da débeda recoñecida e condonada no acordo plenario anulado, por importe de 932.429,04 €, que procedería das liquidacións do período 2001-2006. **A sentenza rexeita as pretensións da parte actora e sinala que esta partida quedará pendente do resultado do recálculo das citadas liquidacións á que se refire e ordena o fundamento xurídico 6º.a).**

b) Con relación á reclamación polo prezo das obras ou investimentos executados pola empresa, a sentenza remite á cuantificación do informe pericial achegado pola parte actora (1.851.938,72) reducida na porcentaxe correspondentes as gastos xerais e beneficio industrial (19%) porque

“... en la liquidación de una relación contractual viciada de nulidad hay que valorar las prestaciones objeto de restitución pero no procede admitir que ese contrato nulo produzca efectos como si fuese válido, máxima cuando en este caso la propia actora planteó una mera modificación contractual que fue tramitada como tal y que posteriormente debió ser anulada.”

c) En canto á reclamación por impago das facturacións e liquidacións trimestrais pendentes do período 2006-2015, a sentenza tamén rexeita as pretensións da parte actora **e remite ao recálculo das liquidacións e facturacións ordenado no fundamento xurídico 6º.A).**

d) No referente á reclamación de gastos en “asesores externos”, a sentenza non a admite porque se trata dun servizo prestado á actora por iniciativa desta e non constitúe unha prestación interpartes que deba ser obxecto de reintegro.

e) Tampouco admitífa a sentenza a indemnización por lucro cesante porque a lei non permite as prórrogas tácitas e neste caso non concorre ningunha decisión expresa da Administración.

1.2. Liquidación de maio/2019 ditada en execución de sentenza

Declarada firme a sentenza con data 25.3.2019 e remitido o expediente administrativo ao Concello para que procedese á súa execución no prazo de 2 meses, a Alcaldía aprobou en maio/2019 a “Proposta de liquidación provisional” con base no informe de Intervención Municipal, que se lle notificou a Aquagest/Viaqua para que no trámite de audiencia alegase o que lle conviñese aos seus dereitos e intereses lexítimos.

A liquidación tomaba como punto de partida as consideracións que conteñen os diversos apartados dos fundamentos de dereito 6º e 7º da sentenza e con base neles determina a contía dos diferentes conceptos que integran a liquidación:

- **Do fundamento 6º.A).** A sentenza considera correctos os cálculos realizados pola Intervención Municipal no informe orixinario do 11.12.2014 sobre as liquidacións correspondentes ao período 2001/2014

“...Por tanto, la nulidad del acuerdo de 2007 implica que las normas aplicables a la concesión son las establecidas en el contrato de 1989 y en el pliego de cláusulas administrativas particulares **y el valor de las prestaciones no debe ser el correspondientes a los precios de alos servicios que aplicó irregularmente Aquagest entre los años 2001 a 2014, período al que afecta la declaración de nulidad, sino que se deben tomar como referencia los precios correctos que correspondería aplicar en virtud del contrato. Por ello el Interventor realiza una operación de recálculo para determinar el valor de los servicios prestados durante el período afectado por las cláusulas declaradas nulas, partiendo del precio pactado originariamente actualizado conforme al IPC...**”.

De conformidade con iso, os Anexos I e II de Intervención, que serven de base á liquidación provisional discutida, determinan que o valor das prestacións que Aquagest realizou no período 2001/2015 (engádese este último ano que non se incluía na liquidación inicial por razóns temporais pero ao que lle é aplicable o mesmo criterio) consonte os criterios aprobados pola sentenza firme é o de **9.061.283,75 €** mentres que o realmente percibido (en forma de tarifas dos usuarios e de pagos complementarios da Corporación) foi a cantidade de **11.327.127,30 €**, do que resulta unha diferenza a favor do Concello de **2.265.843,51 €**.

- **Do fundamento 6º.B)**. A sentenza confirma o dereito do Concello a percibir a cantidade de **762.246,10 €** por reembolso de gastos de enerxía eléctrica vinculada ás EDAR de Calo e Pontevea. A parte contraria non o discute.

- **Do fundamento 6º.C)**. A sentenza confirma o dereito do Concello a percibir a cantidade de **229.844,82 €** por reembolso de gastos aboados á “Espina&Delfín SL” pola xestión da EDAR de Calo. A parte contraria non o discute.

- **Do fundamento 7º.A)**. No tocante ás liquidacións a favor de Aquagest/Viaqua correspondentes ao período 2001/2006, a sentenza decide que

“En cuanto a esta partida procede remitirse al FD Sexto.a) en la medida que el importe de la deuda se estableció en una resolución dejada sin efecto y **las liquidaciones hasta 2006 deben ser calculadas y en su caso corregidas tal como se señaló y, en consecuencia, también el importe de la deuda.**”

Iso é o que se recolle na liquidación con base nos cálculos de Intervención do 3.5.2019, que completa a liquidación ata o ano 2015 cos criterios expresados no acordo plenario obxecto de impugnación no proceso que, no que se refire a este extremo, foi confirmado pola sentenza. Remitímonos ao manifestado máis arriba con relación ao fundamento sexto.A).

- **Do fundamento 7º.B)**. A sentenza recoñece o dereito de Viaqua a percibir o importe dos investimentos realizados consonte o informe pericial por eles aportado ao proceso, detraídos os conceptos de beneficio industrial e gastos xerais, isto é, a cantidade de **1.286.157,88 € máis IVE, en total 1.556.251.03 €**. A parte contraria non o discute.

- **Do fundamento 7º.C)**. A sentenza recoñece o dereito de Aquagest/Viaqua ao cobro das liquidacións trimestrais pendentes de 2006 a 2015 pero estas deben fixarse

“...a la vista de las consideraciones del fundamento de derecho sexto sobre la necesidad de partir de la correcta liquidación... cuyo importe de se determinará en ejecución de sentencia.”

E isto é o que fai a liquidación discutida con base nos cálculos da Intervención municipal. Remitímonos ao exposto arriba con relación ao fundamento 6º.A).

- **Do fundamento 7º.D) e E)**. A sentenza rexeita a reclamación da parte actora tocante aos conceptos de asesoría externa (97.661,90 €) e lucro cesante (229.965,01 €). A parte contraria non o discute.

En resumo, compensando as tres partidas a favor da Corporación (liquidación do valor das prestacións no período 2001/2015, máis reembolsos por enerxía eléctrica e abonos a “Espina&Delfín SL”) coa partida a favor de Aquagest/Viaqua polos investimentos, resultaba unha liquidación final a favor do Concello por importe de **1.767.144,74 €**.

1.3. Incidente de execución promovido por Viaqua e Auto do 18.5.2020

Viaqua promoveu un incidente de execución de sentenza (nº 30/2019) invocando diversos argumentos de fondo e de forma que, en esencia, foron desestimado polo Auto do 18 de maio de 2020, coa excepción que máis abaixo diremos.

O Auto conclúe que non se poden cuestionar no marco da execución as partidas que quedaron firmes na sentenza e, con desestimación das teses da empresa, considera que as liquidacións de 2001 en adiante deben tomar como referencia os prezos correctos que correspondería aplicar consonte o contrato orixinario de 1989 e non os que efectivamente se aplicaron no derradeiro trimestre do ano 2000 (fundamento de dereito segundo).

No único extremo en que a resolución xudicial estima o incidente promovido por Viaqua é o referente a que

“... la Administración debe explicar motivadamente y con detalle los criterios, fechas y demás circunstancias necesaria de la liquidación practicada a fin de permitir la revisión judicial de esa decisión. El deber legal de motivación exige que la Administración ponga de manifiesto de forma razonada los parámetros que ha utilizado para que judicialmente se pueda determinar si están correctamente calculadas las partidas litigiosas y no es así ni en la resolución de 16.5.2019 ni en el Informe de Intervención de 3.-5.2018.”

O Auto conclúe coa decisión de que a Administración practique unha nova liquidación motivada nos termos expostos.

1.4. Reclamación de Viaqua e Auto do 11.11.2020

Diante do Auto do 18.05.2020, interésase por Viaqua que se complete o mesmo, especificamente respecto dos puntos 3º e 4º. En Auto ditado o 11.09.2020, o Xulgado Contencioso/Administrativo N.1 de Santiago de Compostela resolve que “No ha lugar a completar el auto de 18.05.20”:

2. NOVA LIQUIDACIÓN DO CONTRATO DE EXECUCIÓN DOS AUTOS DO 18.5.2020 E 11.11.2020

2.1 O contrato orixinal do 2 de xaneiro de 1989 establece:

*“Aquagest SA percibirá por la prestación del servicio que se le encarga, la retribución de **35,10 pta + IVE / m3 facturado** a los abonados de agua potable, y **16 pta + IVE / m3 facturado** a los abonados dela red de residuales.”*

A empresa, co resultado desa facturación, farase cargo "de la totalidad de los gastos de explotación de los servicios señalados en el artículo 19 del pliego de condiciones":

*“**Con el precio, el contratista cubrirá la totalidad de los gastos de explotación: mano de obra, conservación de las instalaciones, transporte, energía eléctrica, tratamiento, materiales, lectura de contadores, etc., así como los gastos anexos y generales de la empresa y beneficio industrial**”*

“La suma que el Ayuntamiento abonará al contratista por la gestión del servicio de que se trata, se determinará multiplicando el precio unitario por los m3 facturados a los abonados, teniendo en cuenta los mínimos de consumo existentes por abonado”

2.2 Na conta de explotación que Aquagest presentaba ao concello periodicamente, figuraba no “Debe” municipal o total do prezo pola prestación do servizo e no “Haber” as sumas liquidadas polo contratista aos abonados (o que recadou a empresa en base ás tarifas establecidas). A diferenza entre o “Debe” e o “Haber” significaba o saldo da conta de explotación que lle correspondía pagar ao Concello: a liquidación trimestral do contrato.

2.3 Con estes criterios, calcúlase o valor do servizo ao longo dos anos:

	Retribución por m ³ facturado aos abonados de Auga potable	Retribución por m ³ facturado aos abonados da rede de Residuais
<i>Retribución inicial recollida no contrato de 1989</i>	35,10 pta = 0,2109 €	16 pta = 0,0961 €

	Retribución por m ³ facturado aos usuarios de Auga potable	Retribución por m ³ facturado aos usuarios da rede de Residuais
1990 (IPC: 6,9%)	0,2255 €	0,1027 €
1991 (IPC: 6,5%)	0,2401 €	0,1094 €
1992 (IPC: 5,5%)	0,2533 €	0,1154 €
1993 (IPC: 5,3%)	0,2667 €	0,1215 €
1994 (IPC: 4,9%)	0,2798 €	0,1275 €
1995 (IPC: 4,3%)	0,2918 €	0,1330 €
1996 (IPC: 4,3%)	0,3044 €	0,1387 €
1997 (IPC: 3,2%)	0,3141 €	0,1431 €
1998 (IPC: 2,0%)	0,3204 €	0,1460 €
1999 (IPC: 1,4%)	0,3249 €	0,1480 €
2000 (IPC: 2,9%)	0,3343 €	0,1523 €

Desta evolución resultan os valores aplicables para o ano 2001:

	Retribución por m ³ facturado aos abonados de Auga potable	Retribución por m ³ facturado aos abonados da rede de Residuais
2001 (IPC: 4,0%)	0,3477 €	0,1584 €

2.4 No anterior informe de Intervención do 3.5.2018 sobre liquidación do contrato con Viaqua, elaborado con ocasión da execución da sentenza, incorporábanse unhas táboas que agora se reproducen corrixidas, rectificando as cantidades do concepto “pagado concello” asumindo os datos contrastados que argumenta Viaqua na súa alegación do 10.06.2019 no motivo primeiro, en concreto no referido ás liquidacións dos períodos 2001/4T, 2002/3T e 4T, e 2003-2006 íntegros.

2.5. O novo informe de intervención para dar cumprimento aos Autos do 18.5.2020 e 11.11.2020, asinado o 2 de setembro de 2021, componse de catro táboas

2.5.1 A **TÁBOA 1** recolle as variacións interanuais do Índice xeral de prezos ao consumo do conxunto nacional (IPC) desde o ano 1989 ao 2015 na primeira e segunda columnas; na terceira e cuarta columnas, e consonte a relación que contén o apartado anterior, o valor dos servizos de auga e saneamento que correspondería ao ano 2001 e aos anos seguintes ata 2015, tomando como referencia inicial os prezos fixados no contrato inicial, de conformidade cos termos da sentenza ditada no proceso.

2.5.2 A **TÁBOA 2** titulada “Nova facturación con prezos corrixidos segundo o IPC INE” é unha táboa de 12 columnas que na última, denominada “total nova facturación”, recolle o valor total pola prestación do servizo segundo os prezos contractuais actualizados, calculados do seguinte xeito:

- A primeira e segunda columnas detallan as liquidacións por anos e trimestres desde o 2º trimestre/2001 ata o 3º trimestre/2015, xa que o cobro de recibos era trimestral e o Concello de Teo asumiu a xestión directa do servizo a partir do cuarto trimestre de 2015.
- A terceira columna detalla a evolución do IPC determinado na primeira táboa, analizada previamente.
- A cuarta e oitava columnas detallan respectivamente o valor da auga e da depuración por m³, resultado de aplicar o IPC da terceira columna aos prezos orixinais do contrato (ano a ano). Os prezos anuais son os calculados na primeira táboa analizada anteriormente.
- A quinta columna indica os metros cúbicos de auga potable consumidos e a novena columna os metros cúbicos de augas sucias depuradas (ambos datos subministrados por Aquagest). O resultado de multiplicar este volume polo prezo da auga (columna cuarta) e polo prezo da depuración (columna oitava) é o que se reflicte, respectivamente, na columna sexta (importe contractual polo servizo de auga) e na columna décima (importe contractual polo servizo de saneamento).
- Estes importes da auga e do saneamento das columnas sexta e décima figuran sen IVE e, coa aplicación do IVE correspondente, obtense na columna sétima o importe total da factura de auga (o IVE variou entre o 16, o 18 e o 21% ao longo dos anos e aplícase segundo corresponda), e na

columna décimo-primeira o importe do saneamento co IVE engadido (que variou entre o 7, 8 e o 10%).

- Como dicíamos ao principio, na columna 12 recóllese o custo total pola prestación do servizo segundo os prezos contractuais actualizados, ano a ano, que resulta de sumar as columnas 7 e 11.

2.5.3 A **TÁBOA 3** titulada “Novas liquidacións a aprobar” contén 6 columnas nas que se chega ao resultado na columna sexta do que o Concello lle debe a Viaqua (+) ou do que Viaqua (Aquagest) lle debe ao Concello (-) despois de completar os cálculos do seguinte xeito:

- Na primeira e na segunda columnas constan o ano de liquidación e o trimestre de forma semellante á da anterior táboa.
- Na terceira columna recóllese o dato final obtido na segunda táboa (a columna 12), é dicir, o custo total pola prestación do servizo segundo os prezos contractuais actualizados ano a ano.
- Na columna cuarta indícase o que Aquagest recadou, en representación do Concello, polas taxas que pagan os consumidores; e na quinta columna o pagado efectivamente polo Concello a Aquagest en función das liquidacións presentadas e calculadas cuns prezos que non eran os derivados do contrato.

Xa que logo, se o que Aquagest debía cobrar segundo os prezos de contrato actualizados é o que figura na columna terceira e o que realmente cobrou foi a suma das columnas cuarta e quinta, o resultado da nova liquidación é o que aparece na sexta columna (“pendente”): co signo (+) para as cantidades que o Concello lle debe a Viaqua e co signo (-) para as cantidades que Viaqua (Aquagest) lle debe ao Concello.

2.5.4 Por último, a **TÁBOA 4** titulada “Resumo da liquidación”, compensa as cantidades resultantes a favor do concello (Liquidación 2001/2 a 2015/3, Enerxía eléctrica da EDAR de Calo e Abono a “Espina&Delfín” pola xestión da EDAR de Calo) coas cantidades resultantes a favor de Aquagest/Viaqua (Investimentos realizados por Viaqua segundo informe pericial.

2.6. De conformidade con todo o exposto, o resultado da nova liquidación cos criterios resultantes dos Autos do 18.5.2020 e 11.11.2020 e as correccións derivadas das alegacións admitidas de Viaqua, reflicte **un resultado final a favor do Concello de Teo de oitocentos cincuenta e sete mil cincocentos vinte un euros con cincuenta céntimos (857.521,50 €).**

Polo exposto, propónse ao Pleno a adopción do seguinte
ACORDO

- 1. Aprobar a liquidación definitiva do contrato de xestión de dos servizos de abastecemento de auga potable e depuración de augas residuais convido por este Concello de Teo coa sociedade mercantil Aquagest, SA –hoxe en día, Viaqua, SA- segundo os cálculos do Informe de Intervención anexo asinado o 2 de setembro de 2021**
- 2. Requirirle á empresa para que ingrese na Tesourería da Corporación (conta municipal con IBAN ES97-2080-0318-1731-1000-0151) a cantidade resultante da antedita liquidación, por importe de oitocentos cincuenta e sete mil cincocentos vinte un euros con cincuenta céntimos (857.521,50 €), no prazo regulamentario que se lle indicará na notificación deste acordo.**
- 3. Comunicar este acordo ao Xulgado Contencioso-Administrativo nº 1 de Santiago de Compostela para os efectos legais oportunos no trámite de execución das sentenzas firmes recaídas no Procedemento ordinario nº 2/2016”.**

Sinala o sr. alcalde que xa explicou que no proceso inicialmente se fixo a reclamación que se consideraba pertinente, aínda que obviamente se sabía que o tema ía a acabar nun debate xudicial, e as estratexias xudiciais son as que son. Agora as vías xudiciais se están esgotando e o único que queda son aclaracións concretas, porén o fondo da cuestión está debatido e traducido contablemente ao que pode ser xa a liquidación definitiva. Salienta que coas expectativas iniciais reais que se tiñan, lle parece que é un bo resultado e so esperan que se cumpra. Salienta que a proposta da Alcaldía está en función dos cálculos que fixera inicialmente intervención sobre a xestión do contrato, aínda que é certo que houbo que corrixir cousas sobre esa proposta de liquidación porque había cuestións que o Xulgado non admitiu e outras sobre as que Aquagest fixo alegacións e eran razoables xuridicamente. Sinala que neste momento consideran que se trata dun capítulo que vai a quedar practicamente pechado e a ver agora canto se tarda en incorporar eses ingresos, porén iso xa non depende do Concello.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Barreiro, e a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.^a Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo di que van a apoiar porque están sempre a favor da lei, que moitas veces prexudica pero outras é a favor, e máis cando se trata duna sentenza firme.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:

1. Aprobar a liquidación definitiva do contrato de xestión de dos servizos de abastecemento de auga potable e depuración de augas residuais convido por este Concello de Teo coa sociedade mercantil Aquagest, SA –hoxe en día, Viaqua, SA- segundo os cálculos do Informe de Intervención anexo asinado o 2 de setembro de 2021.

2. Requirirle á empresa para que ingrese na Tesourería da Corporación (conta municipal con IBAN ES97-2080-0318-1731-1000-0151) a cantidade resultante da antedita liquidación, por importe de oitocentos cincuenta e sete mil cincocentos vinte un euros con cincuenta céntimos (857.521,50 €), no prazo regulamentario que se lle indicará na notificación deste acordo.

3. Comunicar este acordo ao Xulgado Contencioso-Administrativo nº 1 de Santiago de Compostela para os efectos legais oportunos no trámite de execución das sentenzas firmes recaídas no Procedemento ordinario nº 2/2016.

“INFORME DE INTERVENCION

ASUNTO: AXUSTE LIQUIDACION FINAL AQUAGEST EXECUCION SENTENZA 00039/2018 E AUTOS 18/05/2020 11/11/2020.

Mónica Isabel Lado Varela, como interventora do concello de Teo(A Coruña), tomando en consideración o fallo da sentenza 00039/2018, de 23 de marzo de 2018, do Xulgado Contencioso Administrativo nº1 de Santiago de Compostela, no procedemento ordinario 2/2016, e os autos do 18/05/2020 e 11/11/2020 do mesmo xulgado, procedo a completar e corrixir as táboas do informe de intervención emitido con ocasión da liquidación do contrato entre o concello de Teo e AQUAGEST SA, en data 03/05/2018, conforme ao

estipulado nos fundamentos de dereito 6º e 7º da sentenza 00039/2018 e as alegacións de VIAQUA SA, de data 10/06/2019.

Das catro taboas que constituen este informe, resulta unha liquidación final a favor do concello de Teo de 857.521,50€.

Teo, 2 de setembro de 2021.

A INTERVENTORA

Mónica Isabel Lado Varela

TÁBOA 1: EVOLUCIÓN PREZOS			
Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
ANO	IPC+1	PREZO AUGA	PREZO DEPURACIÓN
1989		0,2109	0,0961
1990	1,069	0,2255	0,1027
1991	1,065	0,2401	0,1094
1992	1,055	0,2533	0,1154
1993	1,053	0,2667	0,1215
1994	1,049	0,2798	0,1275
1995	1,043	0,2918	0,1330
1996	1,043	0,3044	0,1387
1997	1,032	0,3141	0,1431
1998	1,020	0,3204	0,1460
1999	1,014	0,3249	0,1480
2000	1,029	0,3343	0,1523
2001	1,040	0,3477	0,1584
2002	1,027	0,3571	0,1627
2003	1,040	0,3714	0,1692
2004	1,026	0,3810	0,1736
2005	1,032	0,3932	0,1792
2006	1,037	0,4078	0,1858
2007	1,027	0,4188	0,1908
2008	1,042	0,4364	0,1988
2009	1,014	0,4425	0,2016
2010	1,008	0,4460	0,2032
2011	1,030	0,4594	0,2093
2012	1,024	0,4704	0,2144
2013	1,029	0,4841	0,2206
2014	1,003	0,4855	0,2212
2015	1,000	0,4855	0,2212

TÁBOA 2: NOVA FACTURACIÓN CON PREZOS CORRIXIDOS SEGUNDO O IPC INE

Col. 1	Col. 2	Col. 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6	Columna 7	Columna 8	Columna 9	Columna 10	Columna 11	Columna 12
ANO	TRIM	IPC+1	PREZO AUGA	m3 AUGA	IMPORTE AUGA	FACTURA CON IVE (16, 18, 21%)	PREZO DEPURAC	m3 DEPURAC	IMPORTE DEPURACIÓN	FACTURA CON IVE (7, 8, 10%)	TOTAL NOVA FACTURACIÓN
2001	2	1,040	0,3477	140.710,00	48.924,87	56.752,85	0,1584	104.105,00	16.490,23	17.644,55	74.397,39
	3		0,3477	164.912,00	57.339,90	66.514,29	0,1584	114.027,00	18.061,88	19.326,21	85.840,49
	4		0,3477	144.491,00	50.239,52	58.277,84	0,1584	105.199,00	16.663,52	17.829,97	76.107,81
2002	1	1,027	0,3571	145.409,00	51.925,55	60.233,64	0,1627	107.917,00	17.558,10	18.787,16	79.020,81
	2		0,3571	162.429,00	58.003,40	67.283,94	0,1627	116.032,00	18.878,41	20.199,89	87.483,83
	3		0,3571	202.024,00	72.142,77	83.685,61	0,1627	136.032,00	22.132,41	23.681,67	107.367,29
	4		0,3571	156.415,00	55.855,80	64.792,72	0,1627	116.647,00	18.978,47	20.306,96	85.099,68
2003	1	1,040	0,3714	150.720,00	55.977,41	64.933,79	0,1692	114.772,00	19.419,42	20.778,78	85.712,58
	2		0,3714	180.833,00	67.161,38	77.907,20	0,1692	129.017,00	21.829,68	23.357,75	101.264,95
	3		0,3714	211.273,00	78.466,79	91.021,48	0,1692	145.266,00	24.579,01	26.299,54	117.321,02
	4		0,3714	174.172,00	64.687,48	75.037,48	0,1692	128.286,00	21.705,99	23.225,41	98.262,89
2004	1	1,026	0,3810	175.882,00	67.011,04	77.732,81	0,1736	131.317,00	22.796,63	24.392,40	102.125,20
	2		0,3810	206.008,00	78.489,05	91.047,30	0,1736	146.584,00	25.446,98	27.228,27	118.275,57
	3		0,3810	234.757,00	89.442,42	103.753,20	0,1736	156.631,00	27.191,14	29.094,52	132.847,73
	4		0,3810	195.764,00	74.586,08	86.519,86	0,1736	145.450,00	25.250,12	27.017,63	113.537,49
2005	1	1,032	0,3932	198.530,00	78.062,00	90.551,92	0,1792	144.552,00	25.903,72	27.716,98	118.268,89
	2		0,3932	221.919,00	87.258,55	101.219,92	0,1792	158.247,00	28.357,86	30.342,91	131.562,83
	3		0,3932	246.842,00	97.058,27	112.587,60	0,1792	179.816,00	32.223,03	34.478,64	147.066,24
	4		0,3932	205.107,00	80.648,07	93.551,76	0,1792	153.130,00	27.440,90	29.361,76	122.913,52
2006	1	1,037	0,4078	205.826,00	83.935,84	97.365,58	0,1858	147.744,00	27.450,84	29.372,39	126.737,97
	2		0,4078	233.867,00	95.370,96	110.630,32	0,1858	165.425,00	30.735,97	32.887,48	143.517,80

	3		0,4078	286.285,00	116.747,02	135.426,55	0,1858	194.907,00	36.213,72	38.748,68	174.175,23
	4		0,4078	219.122,00	89.357,95	103.655,22	0,1858	165.345,00	30.721,10	32.871,58	136.526,80
2007	1	1,027	0,4188	215.411,00	90.214,13	104.648,39	0,1908	159.679,00	30.466,75	32.599,43	137.247,81
	2		0,4188	236.423,00	99.013,95	114.856,18	0,1908	170.657,00	32.561,36	34.840,65	149.696,84
	3		0,4188	273.883,00	114.702,20	133.054,55	0,1908	191.349,00	36.509,39	39.065,05	172.119,60
	4		0,4188	248.252,00	103.967,94	120.602,81	0,1908	181.029,00	34.540,33	36.958,16	157.560,96
2008	1	1,042	0,4364	227.173,00	99.138,30	115.000,42	0,1988	170.905,00	33.975,91	36.354,23	151.354,65
	2		0,4364	231.683,00	101.106,46	117.283,49	0,1988	175.702,00	34.929,56	37.374,63	154.658,12
	3		0,4364	273.142,00	119.199,17	138.271,04	0,1988	192.634,00	38.295,64	40.976,33	179.247,37
	4		0,4364	235.432,00	102.742,52	119.181,33	0,1988	178.425,00	35.470,89	37.953,85	157.135,18
2009	1	1,014	0,4425	227.260,00	100.562,55	116.652,56	0,2016	176.042,00	35.490,07	37.974,37	154.626,93
	2		0,4425	251.299,00	111.199,81	128.991,78	0,2016	188.330,00	37.967,33	40.625,04	169.616,82
	3		0,4425	273.321,00	120.944,54	140.295,67	0,2016	200.958,00	40.513,13	43.349,05	183.644,72
	4		0,4425	237.613,00	105.143,75	121.966,75	0,2016	187.616,00	37.823,39	40.471,02	162.437,78
2010	1	1,008	0,4460	224.960,00	100.332,16	116.385,31	0,2032	168.146,00	34.167,27	36.558,98	152.944,28
Camb IVE	2		0,4460	246.916,00	110.124,54	129.946,95	0,2032	177.567,00	36.081,61	38.968,14	168.915,10
	3		0,4460	303.042,00	135.156,73	159.484,94	0,2032	223.443,00	45.403,62	49.035,91	208.520,85
	4		0,4460	244.795,00	109.178,57	128.830,71	0,2032	198.125,00	40.259,00	43.479,72	172.310,43
2011	1	1,030	0,4594	233.999,00	107.499,14	126.848,99	0,2093	190.011,00	39.769,30	42.950,85	169.799,83
	2		0,4594	264.989,00	121.735,95	143.648,42	0,2093	213.228,00	44.628,62	48.198,91	191.847,33
	3		0,4594	299.982,00	137.811,73	162.617,84	0,2093	230.209,00	48.182,74	52.037,36	214.655,21
	4		0,4594	254.900,00	117.101,06	138.179,25	0,2093	212.561,00	44.489,02	48.048,14	186.227,39
2012	1	1,024	0,4704	236.445,00	111.223,73	131.244,00	0,2144	201.951,00	43.298,29	46.762,16	178.006,16
	2		0,4704	253.902,00	119.435,50	140.933,89	0,2144	236.627,00	50.732,83	54.791,46	195.725,35
Camb IVE	3		0,4704	272.641,00	128.250,33	155.182,89	0,2144	252.226,00	54.077,25	59.484,98	214.667,87
	4		0,4704	240.173,00	112.977,38	136.702,63	0,2144	226.339,00	48.527,08	53.379,79	190.082,42

2013	1	1,029	0,4841	235.561,00	114.035,08	137.982,45	0,2206	219.391,00	48.397,65	53.237,42	191.219,87
	2		0,4841	240.792,00	116.567,41	141.046,56	0,2206	227.751,00	50.241,87	55.266,06	196.312,62
	3		0,4841	290.750,00	140.752,08	170.310,01	0,2206	269.642,00	59.483,03	65.431,33	235.741,34
	4		0,4841	242.106,00	117.203,51	141.816,25	0,2206	229.828,00	50.700,06	55.770,06	197.586,32
2014	1	1,003	0,4855	230.932,00	112.117,49	135.662,16	0,2212	221.928,00	49.090,47	53.999,52	189.661,68
	2		0,4855	245.873,00	119.371,34	144.439,32	0,2212	231.492,00	51.206,03	56.326,63	200.765,96
	3		0,4855	278.223,00	135.077,27	163.443,49	0,2212	260.553,00	57.634,32	63.397,76	226.841,25
	4		0,4855	239.073,00	116.069,94	140.444,63	0,2212	229.058,00	50.667,63	55.734,39	196.179,02
2015	1	1,000	0,4855	237.015,00	115.070,78	139.235,65	0,2212	225.915,00	49.972,40	54.969,64	194.205,28
	2		0,4855	251.012,00	121.866,33	147.458,25	0,2212	239.438,00	52.963,69	58.260,05	205.718,31
	3		0,4855	298.533,00	144.937,77	175.374,70	0,2212	277.960,00	61.484,75	67.633,23	243.007,93
	4		0,4855								

TÁBOA 3: NOVAS LIQUIDACIÓNS A APROBAR

Col. 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6
ANO	TRIM.	TOTAL FACTURACIÓN	RECADADO TAXAS	PAGADO CONCELLO	PENDENTE
2001	2	74.397,39	81.574,16	15.763,98	-22.940,75
	3	85.840,39	95.139,54	16.363,50	-25.662,65
	4	76.107,81	82.496,94	0,00	-6.389,13
2002	1	79.020,81	81.757,06	21.657,86	-24.394,11
	2	87.483,83	95.336,67	23.827,11	-31.679,95
	3	107.367,29	117.472,26	0,00	-10.104,97
	4	85.099,68	95.104,13	0,00	-10.004,45
2003	1	85.712,58	82.723,37	0,00	2.989,21
	2	101.264,95	104.675,34	0,00	-3.410,39
	3	117.321,02	124.932,51	0,00	-7.611,49
	4	98.262,89	97.120,80	0,00	1.142,09
2004	1	102.125,20	96.599,73	0,00	5.525,47
	2	118.275,57	120.832,83	0,00	-2.557,26
	3	132.847,73	136.177,07	0,00	-3.329,34
	4	113.537,49	108.103,59	0,00	5.433,90
2005	1	118.268,89	94.529,81	0,00	23.739,08
	2	131.562,83	109.325,36	0,00	22.237,47
	3	147.066,24	127.237,86	0,00	19.828,38
	4	122.913,52	98.516,92	0,00	24.396,60
2006	1	126.377,97	95.134,42	0,00	31.243,55
	2	143.517,80	115.283,98	0,00	28.233,82
	3	174.175,23	155.770,75	0,00	18.404,48
	4	136.526,80	104.057,24	0,00	32.469,56
2007	1	137.247,81	99.211,02	90.412,90	-52.376,11
	2	149.696,84	111.717,62	83.666,30	-45.687,08
	3	172.119,60	137.789,92	86.089,36	-51.759,68
	4	157.560,96	118.284,36	87.586,60	-48.310,00
2008	1	151.354,65	107.090,60	100.880,31	-56.616,26
	2	154.658,12	189.973,54	22.721,09	-58.036,51
	3	179.247,37	229.917,32	14.690,47	-65.360,42
	4	157.135,18	188.374,19	27.711,27	-58.950,28
2009	1	154.626,93	182.734,81	30.398,74	-58.506,62
	2	169.616,82	204.719,04	28.238,45	-63.340,67
	3	183.644,72	234.098,14	17.608,93	-68.062,35
	4	162.437,78	197.067,71	27.302,23	-61.932,16
2010	1	152.944,28	179.080,59	30.940,92	-57.077,23
	2	168.915,10	202.506,03	28.301,79	-61.892,72
	3	208.520,85	275.286,98	10.395,18	-77.161,31
	4	172.310,43	210.886,64	27.590,64	-66.166,85
2011	1	169.799,83	198.935,47	36.142,79	-65.278,43
	2	191.847,33	232.465,29	32.869,30	-73.487,26

	3	214.655,21	271.107,46	24.234,64	-80.686,89
	4	186.227,39	209.503,34	37.137,62	-60.413,57
2012	1	178.006,16	187.434,64	47.667,37	-57.095,85
	2	195.725,35	211.916,06	37.296,00	-53.486,71
	3	214.667,87	239.944,30	33.569,76	-58.846,19
	4	190.082,42	195.984,30	0,00	-5.901,88
2013	1	191.219,87	180.173,43	0,00	11.046,44
	2	196.312,62	199.187,57	0,00	-2.874,95
	3	235.741,34	261.589,86	0,00	-25.848,52
	4	197.586,32	197.379,94	0,00	206,38
2014	1	189.661,68	182.310,45	0,00	7.351,23
	2	200.765,96	196.161,07	0,00	4.604,89
	3	226.841,25	236.491,27	0,00	-9.650,02
	4	196.179,02	209.609,24	0,00	-13.430,22
2015	1	194.205,28	204.378,36	0,00	-10.173,08
	2	205.718,31	222.044,02	0,00	-16.325,71
	3	243.007,93	270.722,07	0,00	-27.714,14
TOTAIS		9.015.362,49	9.395.978,99	1.041.065,11	-1.421.681,61

TÁBOA 4: RESUMO LIQUIDACIÓN		
Concepto	A favor do Concello	A favor de ViAQUA
Liquidación 2001/2 a 2015/3	1.421.681,61 €	
Enerxía eléctrica vinculada ás EDAR de Calo e Pontevea	762.246,10 €	
Abono realizado polo concello a "Espina & Delfín" pola xestión da EDAR de Calo	229.844,82 €	
Investimentos realizados por ViAQUA segundo informe pericial actualizado		1.556.251,03 €
TOTAL	2.413.772,53 €	1.556.251,03 €
Liquidación a favor do Concello	857.521,50 €	

9.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE PARTICIPACIÓN NO POS+ ADICIONAL 2/2021, SEGUNDA FASE .

O sr. alcalde da conta da proposta de 17 de setembro de 2021, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 23 de setembro de 2021.

**“PROPOSTA DA ALCALDÍA
POS+ADICIONAL 2/2021 Segunda fase**

Considerando que esta Alcaldía, con data 30 de xuño de 2021, ditou Resolución de “Participación POS+ADICIONAL 2/2021” (Exp.: 2021/G003/000802), primeira fase.

Considerando que a cantidade que lle correspondía ao Concello de Teo trala maior achega da Deputación ascendía a 397.217,73€

Considerando que na mencionada Resolución se acordou participar na primeira fase do POS+Adicional 2/2021 co investimento financeiramente sostible “Reurbanización da Rúa Rosalía de Castro. Parque Montouto” por un importe de 380.133,60€

Considerando que quedou unha diferenza pendente para a 2ª fase de 17.084,13€

Vista a circular sobre “elaboración do POS+ Adicional2/2021 por maior achega desta Diputación”, de xuño de 2021, na que se fixa como data tope para a presentación de propostas o 1 de outubro de 2021, e tomando en consideración o remanente existente para a segunda fase, propoño ao Pleno a asopción do seguinte

ACORDO

1.- Participar na segunda fase do POS+ADICIONAL 2/2021, da Deputación da Coruña, cuxas bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega á subministración que se indica a continuación

ACHEGA PROVINCIAL 2021	Financiamento do investimento		
	Deputación	Concello	Presuposto total
Silo para almacenamento de lodos de 33 m ³ de capacidade, en aceiro de 5mm, para a EDAR de Pontevea	17.084,13€	27.480,17€	44.564,30€
Subtotal investimento achega provincial adicional 2/2021 2ª fase	17.084,13€	27.480,17€	44.564,30€

Aprobar os pregos das prescricións técnicas das subministracións que se relacionan na táboa.

2.- Declarar que o Concello é titular e ten a dispoñibilidade dos terreos, augas e servidumes para a execución da subministración, e que ten resolto o relacionado coas concesións e autorizacións administrativas que legalmente sexan necesarias.

3.- Comprometerse o Concello a incluír no orzamento municipal do 2021 os fondos necesarios para facer fronte á achega municipal dos investimentos incluídos no POS+ Adicional 2/2021, segunda fase.

4.- Solicitar da Deputación Provincial da Coruña a delegación neste Concello da contratación e execución da subministración incluída no plan, que se entenderá aceptada si esta prodúcese efectivamente.

5.- Declarar que o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras administracións públicas para o financiamento do investimento

6.- Autorizar á Deputación para obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social

7.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente”.

O sr. alcalde explica que o silo de almacenamento de lodos vai a permitir ter un gran aforro tanto no capítulo de persoal, polo mantemento ao que obriga a situación actual na planta, como polo tema do transporte fundamentalmente.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Barreiro, e a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fan uso das súas respectivas quendas.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, pregunta se é hermético.

O sr. alcalde explica que neste momento se recollen os lodos, deshidratados e resecos, nun contedor aberto, e todo isto vai a supor un almacenamento pechado con transporte directo no camión, que medioambientalmente tamén se agradecerá.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dez votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG), e sete abstencións (7 PP), acorda:

1.- Participar na segunda fase do POS+ADICIONAL 2/2021, da Deputación da Coruña, cuxas bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega á subministración que se indica a continuación

ACHEGA PROVINCIAL 2021	Financiamento do investimento		
	Deputación	Concello	Presuposto total
Silo para almacenamento de lodos de 33 m ³ de capacidade, en aceiro de 5mm, para a EDAR de Pontevea	17.084,13€	27.480,17€	44.564,30€
Subtotal investimento achega provincial adicional 2/2021 2ª fase	17.084,13€	27.480,17€	44.564,30€

Aprobar os pregos das prescricións técnicas das subministracións que se relacionan na táboa.

2.- Declarar que o Concello é titular e ten a dispoñibilidade dos terreos, augas e servidumes para a execución da subministración, e que ten resolto o relacionado coas concesións e autorizacións administrativas que legalmente sexan necesarias.

3.- Comprometerse o Concello a incluír no orzamento municipal do 2021 os fondos necesarios para facer fronte á achega municipal dos investimentos incluídos no POS+ Adicional 2/2021, segunda fase.

4.- Solicitar da Deputación Provincial da Coruña a delegación neste Concello da contratación e execución da subministración incluída no plan, que se entenderá aceptada si esta prodúcese efectivamente.

5.- Declarar que o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras administracións públicas para o financiamento do investimento

6.- Autorizar á Deputación para obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social

7.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente.



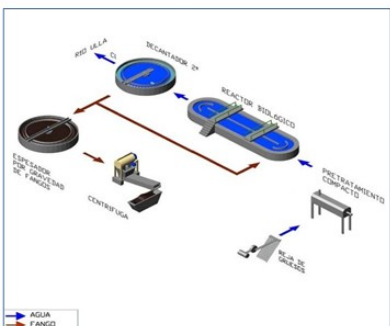
**“PREGO PRESCRICIÓN S TÉCNICAS QUE REXERÁN A
SUBMINISTRACIÓN DUN SILO DE ACEIRO PARA
ALMACENAMENTO DE LODOS NA EDAR DE PONTEVEA”**

1. ANTECEDENTES

No ano 2008 realizase o proxecto e a execución da obra de “Colectores xerais e estación depuradora de augas residuais en Pontevea. Teo (A Coruña)”. Clave: OH.315.455, cun presuposto base de licitación de 2.597.740,46 euros. Dito proxecto inclúe o saneamento integral dos núcleos situados no leste do Concello de Teo.

Debido o continuo crecemento que ven experimentando o Concello de Teo nos últimos anos, e a ampla zona a que da servizo a EDAR de Pontevea, o caudal de auga residual a tratar na EDAR vese incrementado ano a ano, e en consecuencia, tamén aumentan de xeito importante as toneladas de lodos a xestionar.

2. DESCRIPCIÓN SISTEMA DE TRATAMENTO DE LODOS DA EDAR DE PONTEVEA.

DEPURADORAS > 2.000 h.e.		EDAR DE PONTEVEA
		Datos Administrativos - Económicos
		<p> CONCELLO: Teo CÓDIGO MASA DE AUGA: ES.014.NR.244.000.05.02 NOME MASA DE AUGA: Río Ulla TIPO MASA DE AUGA: Río ESTADO MASA DE AUGA: Bo ou mellor ORGANISMO DE CONCA: Augas de Galicia TITULAR: Concello de Teo EXPLOTADOR ACTUAL: Concello de Teo INICIO DE FUNCIONAMENTO: 2009 CUMPRIMENTO D91/271/CE (Q2017): si </p>
		Características Técnicas
		<p> POBOACIÓN EQUIVALENTE DE DESEÑO: 11.500 h.e. CAUDAL MEDIO DE DESEÑO: 2.300 m³/d CAUDAL PUNTA DE DESEÑO: 144 m³/h DESCRIPCIÓN: </p> <ul style="list-style-type: none"> - Pretratamento: Reixa, tamiz e desareado-desengraxado - Tratamento primario: - - Tratamento secundario: Lodos activados - Tratamento avanzado: Eliminación de nutrientes (nitróxeno). Desinfección por cloración - Liña de lodos: Espesador e centrífuga

O lodo espesado dirxese a unha centrífuga da marca ALFA LAVAL de caudal de deseño 4 m³/h de lodo ó 3%, cuxo obxectivo é alcanzar unha sequidade final do 18% mediante a adición de polielectrolito. O lodo xa deshidratado depositase nun contedor de 5 m³ de capacidade, que se

encontra xusto debaixo da centrífuga, onde se almacena para a su posterior xestión mediante xestor autorizado.



3. ALTERNATIVA PROPOSTA: SILO DE LODOS

Esta tipo de montaxes, onde a máquina se coloca encima do contedor, presenta dous problemas importantes, e que son os seguintes:

- Limitación da capacidade do contedor, non podendo colocar un de maior tamaño, xa que non entraría debaixo da máquina, o que abarataría os custos de transporte dos lodos.
- Autonomía no funcionamento da centrífuga, xa que implica a atención do operador de planta case de xeito continuo para que os lodos deshidratados non atasquen a saída da centrífuga, o que deriva nunha inversión importante de tempo do longo da xornada.

Polo anterior, para facilitar a xestión, tanto do almacenamento como do transporte, dos lodos deshidratados, dende o Servizo Municipal de Augas de Teo, propónse a colocación dun silo de lodos de 33 m³ de capacidade, que sería suficiente para incrementar de xeito importante a capacidade de almacenamento dos lodos e, deste xeito, reducir os custos de transporte dos mesmos ata o xestor autorizado.

O lugar escollido para a colocación do silo, traballos que serán executados polo persoal do Servizo de Augas de Teo, sería a seguinte:



4. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS E ORZAMENTO DO SILO

O silo de lodos proposto debe ter as seguintes características:

CONCEPTO	MEDICIÓN	PRECIO UD.	IMPORTE TOTAL
			36.830,00€
Silo de almacenamento e lodos de 33 m3 de capacidade, executado en aceiro S-275-JR de 5 mm. De espesor, chorreado exterior e interiormente a grado Sa 2 1/2, pintura interior Alcatrán epoxi, exterior epoxi e acabado en poliuretano alifático, con escaleiras e acceso á parte superior e á válvula, varandas de protección, sensor de nivel de lodos. Incluindo transporte ata a EDAR de Pontevea.	1	36.830,00€	36.830,00€
		IMPORTE MATERIAL	36.830,00€
		21% IVE	7.734,30€
		IMPORTE TOTAL	44.564,30€

5. RESUMO ECONÓMICO

De acordo co anterior, obtense un Orzamento de Execución material de TRINTA E SEIS MIL OITOCENTOS TRINTA EUROS, que incrementados no 21%º do IVE vixente, resulta un orzamento total de **CORENTA E CATRO MIL CINCOCENTOS SESENTA E CATRO EUROS CON TRINTA CÉNTIMOS.**

6. PRAZO

O prazo para a realización do servizo será de 12 semanas a partir da sinatura do contrato.

7. PRAZO DE GARANTÍA

A garantía mínima esixida para todo o material a subministrar será de 1 ano, sen ningún tipo de límite nin exclusión de compoñentes ou pezas.

Teo, 17 de setembro de 2.021
Ado. Andrés García Amarante
Xefe Servizo Augas de Teo

10.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE ACEPTACIÓN DE ENCOMENDA DE XESTIÓN DO CONCELLO DE AMES E APROBACIÓN DO CONVENIO DE COLABORACIÓN PARA A XESTIÓN COMPARTIDA-AGRUPACIÓN DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA.

O sr. alcalde explica que, ao tratarse dun asunto non ditaminado, é preciso ratificar a súa inclusión na orde do día por urxencia. Explica que é moi importante o feito de prestar o servizo en colaboración co Concello de Ames porque vai a permitir que sexa máis produtivo incluso. Salienta que se vai a realizar no Concello de Teo, o que obriga a que o Concello de Ames encomende a xestión. Explica que en Teo se viña facendo en Cacheiras, nunha Casa común, nun espazo bastante limitado, e agora poderá facerse con mellores prestacións.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde cede a palabra ao concelleiro dos servizos de benestar, persoal e deportes, D. Xosé Ignacio Iglesias Villar.

O sr. Iglesias da conta da proposición da Alcaldía de 24 de setembro de 2021, que se recolle a continuación.

“PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA

A Atención Temperá é un servizo sociosanitario que comprende un conxunto de intervencións profesionais dirixidas á poboación infantil de 0-6 anos, a súa familia e entorno que ten por obxecto dar resposta rápida ás necesidades especiais que presentan algúns nenos e nenas no seu proceso de desenvolvemento. Os servizos sociais comunitarios teñen a obriga, e as

competencias conseguintes segundo a lei de Servizos Sociais de Galicia, 13/2008 do 3 de decembro, de mellorar a calidade de vida dos cidadáns en especial daqueles que poidan ter algunha circunstancia persoal, social ou comunitaria que dificulte o seu desenvolvemento pleno como persoas.

Os servizos de Atención Temperá atenden á poboación de 0-6 anos que poidan presentar un risco de padecer trastorno no seu desenvolvemento, mediante intervencións profesionais dirixidas á persoa, á familia e ao entorno. É un servizo básico para previr de xeito precoz, tratar de xeito inmediato ou derivar á estamentos especializados, peculiaridades no proceso de desenvolvemento infantil dende os servizos comunitarios. Pódese supoñer a cantidade de dor que esta intervención evita a nenos, nenas ou familias e, dende a óptica da planificación de recursos, o aforro en tempo e esforzos profesionais que representa.

O Concello de Teo consciente destas circunstancias promoveu hai tres anos a implantación deste servizo, co apoio económica da Xunta de Galicia. Dende ese momento, e a través dunha contratación externa, as familias de Teo contan co apoio no seu entorno inmediato da atención temperá.

A poboación de Teo oscila arredor dos 19.000 habitantes polo que, para darlle unha dimensión adecuada á demanda do recurso, planificouse unha prestación de media xornada para o Servizo de Atención Temperá, comprobándose ao longo deste tempo de actividade o acerto nesta decisión.

O efecto de ter un servizo de atención a media xornada ten unhas consecuencias que inflúen na súa calidade. A primeira delas é o tempo de traballo dos e das profesionais que pasan a ser de media xornada, que é traballo en precario. Por outra banda o uso dos recursos materiais, incluíndo nesta definición espazo físico no que se prestan as atencións profesionais, esta infrautilizado, e polo tanto a eficiencia na aplicación de recursos comprometida.

O Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se crea a Rede Galega de Atención Temperá, contempla a agrupación de concellos para a prestación do servizo de atención temperá, como medida que contribúa a paliar os efectos da implantación en horarios reducidos. É esta ferramenta a que se propón para establecer un acordo co Concello de Ames que permita superar as limitacións inherentes a adecuación á demanda en concellos de poboación media, como son Teo e Ames.

O acordo co Concello de Ames permite planificar un servizo completo e mellor dotado a nivel material, que poida fidelizar ás profesionais que o prestan e dar un mellor servizo ás familias usuarias.

Considerando que o Pleno da Concello de Ames, na sesión ordinaria do 2 de setembro de 2021, acordou aprobar a encomenda de xestión no Concello de Teo para a prestación do servizo de atención tempera e aprobar o Convenio a asinar co Concello de Teo que materializa a encomenda (Rex. Sir nº entrada 1549, 1551 e 1552).

Vistos o informe sobre servizo de atención temperá conveniado do Concello de Ames, da coordinadora de servizos sociais de 14 de xullo de 2021, o informe de Intervención sobre o “Convenio Concello de Ames e Teo para a prestación do servizo de atención tempera”, do 23 de setembro de 2021, a memoria xustificativa do concelleiro de benestar, deportes e persoal, do 23 de setembro de 2021, sobre a aceptación da encomenda de xestión de Ames para a prestación conxunta do servizo de atención temperá, e o informe de Secretaría, do 23 de setembro de 2021, incorporados ao expediente.

En virtude do exposto, e de acordo co artigo 47.2 h) da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local, propónse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Aceptar a encomenda de xestión do Concello de Ames para a prestación do servizo de atención temperá.

Segundo.- Aprobar o “CONVENIO DE COLABORACION PARA A XESTION COMPARTIDA-AGRUPACION DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCION TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se reda a Rede galega de atención temperá)”, que se incorpora como anexo.

Terceiro.- Facultar ao alcalde do Concello de Teo para a sinatura do Convenio e demais actuación precisas para a execución do presente.

Cuarto.- Facer publico o Convenio no BOP da Coruña e no portal de transparencia do Concello de Teo, de acordo co establecido no artigo 11 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, do Réxime Xurídico do Sector Público, e no artigo 8 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.

Quinto.- Dar traslado do presente ao Concello de Ames para o seu coñecemento e efectos oportunos.

Teo, na data da sinatura dixital
O alcalde

Rafael C. Sisto Edreira

ANEXO

CONVENIO DE COLABORACIÓN PARA A XESTIÓN COMPARTIDA-AGRUPACIÓN DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (*Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se crea a Rede galega de atención temperá*)

En _____, a _____, de _____ de 2021 _____

REUNIDOS:

Os alcaldes/as dos seguintes concellos:

Concello de Ames
Concello de Teo

Todos en nome e representación do seu concello, en virtude do disposto no artigo 21 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases de réxime local (LBRL) e artigo 61 da Lei 5/1997, do 22 de xullo, reguladora da Administración local de Galicia (LALGA).

Os reunidos actúan no exercicio dos seus cargos e, na representación que ostentan, recoñécense capacidade para obrigarse nos termos do presente convenio e, para o efecto,

EXPOÑEN:

Primeiro.- A Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das Bases do Réxime Local (LBRL), no seu artigo 25 establece que o municipio, para a xestión dos seus intereses e no ámbito das súas competencias, pode promover toda clase de actividades e prestar cantos servizos públicos contribúan a satisfacer as necesidades e aspiracións da comunidade veciñal. O municipio exercerá, en todo caso, competencias nos termos da lexislación do Estado e das Comunidades Autónomas.

O artigo 80 da Lei 5/1997, do 22 de xullo, reguladora da Administración Local de Galicia (LALGA), regula que o municipio, para a xestión dos seus intereses e no ámbito das súas competencias, poderá promover toda clase de actividades e prestar todos os servizos públicos que contribúan a satisfacer as necesidades e aspiracións da comunidade de veciños. O municipio exercerá, en todo caso, competencias nos termos da lexislación do Estado e da Comunidade Autónoma; entre outras, en materia de prestación de servizos sociais.

Segundo.- De acordo co disposto no artigo 11 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, de réxime xurídico do sector público, existe a posibilidade de realización de actividades de carácter material ou técnico da competencia dos órganos administrativos dun concello por encomenda a outros concellos cando existan razóns de eficacia ou cando non se posúan os medios técnicos idóneos para o seu desempeño.

Terceiro.- No artigo citado no punto anterior, establécese que a formalización da encomenda de xestión debe realizarse mediante a sinatura do correspondente convenio.

Cuarto.- No Decreto 183/2018, do 5 de decembro, polo que se crea a Rede galega de atención temperá reflíctese no seu artigo 3 entre os principios reitores o de descentralización e proximidade: achegamento eficiente do servizo ás persoas destinatarias implementando, sempre que sexa posible, actuacións de base comunitaria para a inclusión social, entendendo os servizos sociais comunitarios como o primeiro nivel de intervención do sistema galego de servizos sociais. En consecuencia, o ámbito municipal, pola súa proximidade á cidadanía e polo coñecemento da situación específica da súa poboación reconécese como o idóneo para o desenvolvemento deste tipo de servizo.

Quinto.- A Constitución recolle no artigo 103 que a Administración debe actuar de acordo, entre outros, cos principios de eficacia e coordinación. Nesa liña, é necesario impulsar medidas relativas á xestión eficaz e eficiente dos recursos dispoñibles, co obxecto de poder continuar prestando ou prestar os servizos aos cidadáns en condicións de calidade e que satisfagan as súas necesidades, sendo preciso minimizar custos e **XESTIONAR DE FORMA COMPARTIDA** nas actuacións públicas. A prestación dos servizos públicos, o seu fomento e a promoción das actividades esixe un elevado custo, tanto de instalación, adquisición coma de funcionamento e xestión que fai necesaria a colaboración entre distintas administracións locais, coa finalidade de poder prestar aos veciños unha actividade e un servizo que na actualidade se considera imprescindible como medio de mellora nas relacións cos mesmos.

Sexto.- Neste sentido, é preciso optimizar os recursos económicos das administracións locais mediante fórmulas innovadoras que permitan a xestión compartida na prestación dos servizos públicos que neste caso se concreta no presente convenio de prestación do servizo/s.

Sétimo.- Tanto a LRBRL como a LALGA e a Lei 40/2015, do 1 de outubro, de réxime xurídico do sector público, recollen ao longo do seu articulado o **principio xeral de colaboración interadministrativa**.

Oitavo.- Por todo o anterior, a xestión compartida de servizos configúrase como unha solución solución para prestar ou continuar prestando determinados servizos públicos, polo que os concellos asinantes **ACORDAN a XESTIÓN COMPARTIDA do SERVIZO NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se crea a Rede galega de atención temperá)**, mediante o presente convenio segundo as seguintes:

CLÁUSULAS

Primeira.- Obxecto

O obxecto do presente convenio é fixar as principais liñas de colaboración así como a coordinación, dirección, xestión, financiamento, organización e funcionamento do SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se crea a Rede galega de atención temperá) que se prestará de forma compartida entre os concellos sinalados anteriormente, cuxos alcaldes asinan o presente documento.

Segunda.- Ámbito territorial

O ámbito territorial da xestión compartida do servizo será o correspondente aos concellos sinalados na primeira páxina deste documento.

Terceira.- Obxectivos de colaboración

O presente convenio baséase no principio xeral de colaboración interadministrativa, para a efectividade da coordinación e eficacia administrativa, que se concreta en:

- Posibilitar na actual situación de crise económica a prestación dun servizo público
- Prestar de forma eficaz e eficiente o servizo público
- Minorar os custos antieconómicos da prestación illada
- Garantir o acceso dos veciños a uns servizos públicos de calidade mediante unha oferta de recursos suficiente e equilibrada.
- Dar resposta ás necesidades da poboación mediante unha axeitada planificación previa
- Valorizar os recursos dispoñibles.

Cuarta.- Xestión compartida do servizo

A xestión do servizo de atención temperá será realizada polo concello sinalado no anexo e incluírá todo o relacionado con aspectos materiais, técnicos ou de servizo (sexa tramitación administrativa, instalación, reparación e mantemento de infraestruturas, xestión de persoal, xestión de axudas, etc.).

Esta encomenda non supón cesión da titularidade da competencia nin dos elementos substantivos do seu exercicio, sendo responsabilidade do concello encomendante ditar cantos actos ou resolucións de carácter xurídico dean soporte ou nos que se integre a concreta actividade material obxecto da encomenda.

Condicións concretas das condicións de prestación:

- O obxecto do servizo estará exclusivamente integrado polo conxunto de intervencións dirixidas á poboación infantil de 0 a 6 anos, a súa familia e a súa contorna, co obxectivo de dar resposta o antes posible ás necesidades transitorias ou permanentes que presentan os nenos e as nenas con trastornos no desenvolvemento ou en risco de padecelos, para facilitar o desenvolvemento da súa autonomía persoal e a inclusión social. A atención estenderase ata a data de finalización do curso escolar cando o cumprimento da idade de 6 anos sexa anterior a esta.

- Respecto do equipo humano de traballo encargado da prestación:

1º. Contará cun mínimo de tres integrantes.

- 2º. Será interdisciplinar e estará integrado por profesionais diferentes de entre os seguintes graos: pedagogía, psicopedagogía, psicoloxía, logopedia, educación social, traballo social, maxisterio, enfermería, terapia ocupacional, fisioterapia e medicina. O persoal deberá de estar especializado en desenvolvemento infantil e atención temperá e/ou en apoio familiar, ou acreditar experiencia suficiente nestas materias para a realización das súas funcións.
- De acordo co establecido no Decreto 149/2013, do 5 de setembro, polo que se define a carteira de servizos sociais, para a promoción da autonomía persoal e a atención ás persoas en situación de dependencia e se determina o sistema de participación das persoas usuarias no financiamento do seu custo, os servizos de atención temperá deberán comprender as prestacións de:
- 1º. Diagnose e valoración dos trastornos de desenvolvemento.
 - 2º. Desenvolvemento psicomotor.
 - 3º. Desenvolvemento cognitivo.
 - 4º. Desenvolvemento da linguaxe e comunicación.
 - 5º. Desenvolvemento da autonomía.
 - 6º. Desenvolvemento da área social e afectiva.
 - 7º. Apoio, información, habilitación e formación da familia.

Este convenio abrangue tamén a posibilidade de contratación por un dos concellos, na forma que se sinala, de todas as actividades ou prestacións necesarias para o funcionamento e xestión do servizo compartido, actuando como órgano de contratación de acordo co artigo 116.5 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, do 26 de febreiro de 2014, no que se regula o financiamento dos contratos con achegas de distinta procedencia de tal xeito que se tramitará un só expediente de contratación polo concello ao que corresponda a adjudicación do contrato, debendo acreditarse naquel a plena dispoñibilidade de todas as achegas e determinarse a orde do seu pagamento.

Quinta.- Comisión Mixta-Coordinación

Para facilitar o seguimento, cumprimento e a coordinación do convenio constituirase unha Comisión Mixta, sen prexuízo das competencias atribuídas aos respectivos alcaldes, integrada por dous representantes de cada concello, á que poderán asistir técnicos deles.

Reunirase en sesión constitutiva na semana seguinte á sinatura do convenio e rexerase polo establecido na Lei 40/2015, do 1 de outubro, de réxime xurídico do sector público.

Ditará as súas propias normas de funcionamento, debéndose reunir coa regularidade que acorden as partes.

As súas principais funcións serán:

- O seguimento da xestión do servizo
- Elaborar o orzamento anual do servizo compartido e sometelo á aprobación plenaria dos concellos asociados xunto coa distribución de cargas que xere o servizo

- A fixación do catálogo de condicións de prestación do servizo, co establecemento das directrices básicas da prestación conxunta e do programa fixando liñas básicas de actuación, que deberá ser ratificado en sesión plenaria dos concellos.
- A elaboración das súas normas internas de xestión
- A interpretación do convenio
- A proposta, se é o caso, de addendas
- Intervención previa á resolución por incumprimento
- Resolver cantas dúbidas se lle presenten polos membros integrantes
- Calquera outras relacionadas coa xestión do servizo.

Como normas xerais de funcionamento acordanse as seguintes:

1. O tempo de traballo dos profesionais do servizo de Atención Tempera, será de 50% en cada un dos concellos. A distribución horaria concreta desta será acordada pola comisión mixta de seguimento deste convenio, previo proposta da equipa profesional.
2. Os tempos destinados a coordinación interna e formación, serán distribuídos de xeito equitativo nos tramos horarios dedicados a cada un dos concellos.
3. As cantidades solicitadas, e no seu caso concedidas, a través das convocatorias de subvencións ao servizo de atención temperá como axudas a custos indirectos, serán percibidas ao 100% polo concello de Teo, como xestor do servizo. A cantidade restante do custo do servizo non cuberto pola subvención solicitada, abonarase ao 50 % entre o concello de Ames e o concello de Teo.

Sexta.- Elaboración do catálogo de condicións de prestación do servizo e modificación de ordenanzas

Os plenos dos concellos que pretenden colaborar deberán, no prazo máximo de dous meses, proceder a aprobar o correspondente catálogo de condicións de prestación do servizo que lle propoña a Comisión Mixta, de ser o caso.

Neste mesmo prazo, deberán proceder e modificar, se é o caso, as ordenanzas ou regulamentos que afecten directamente ao funcionamento do servizo, co fin de homoxeneizalas, segundo a proposta da comisión.

Sétima.- Subvencións e axudas

Para a xestión do servizo **ACÓRDASE a solicitude de subvencións convocadas pola Administración autonómica.**

Para os efectos de formular solicitude de acordo co disposto na orde, reflíctense no ANEXO, as condicións concretas, os compromisos de execución asumidos por cada concello asinante de acordo coas condicións da xestión establecidas ou as que especificamente se acorden, a porcentaxe de subvención a aplicar por cada un deles, así

como o nomeamento do representante único dos concellos convenientes, con poderes suficientes para cumprir as obrigas que, como beneficiarios, corresponden aos concellos asinantes.

Oitava.- Financiamento

Os concellos comprométense a garantir un financiamento suficiente e estable para unha eficaz e eficiente prestación do servizo asociado. Para estes efectos habilitarán as aplicacións orzamentarias necesarias que serán certificadas polo secretario do concello no prazo dun mes dende a sinatura do presente convenio, en consonancia co orzamento elaborado pola Comisión Mixta.

Todos os anos, ao comezo do exercicio deberán certificarse as aplicacións orzamentarias destinadas ao correcto financiamento do servizo xestionado de xeito compartido.

A Comisión Mixta establecerá no último trimestre de cada ano as previsións das necesidades de financiamento do servizo e dará traslado a cada concello.

O reparto será o sinalado no anexo.

Os concellos deberán transferir nun prazo non superior a dous meses dende o comezo do exercicio orzamentario a cantidade que lle corresponda ao concello que realiza a xestión ordinaria que deberá elaborar unha conta xustificativa composta cando menos de memoria xustificativa e económica, copia das facturas e demais gastos, informe de intervención do cumprimento da finalidade e certificado do secretario da relación de gastos e declaración de axudas, procedéndose ao reintegro en caso contrario.

Novena.- Causas de resolución

O presente convenio resolverase polas seguintes causas:

- a) Denuncia unilateral con preaviso de tres meses ou mutuo acordo
- b) Por incumprimento total ou parcial dalgunha das estipulacións que o regulan
- c) Polo vencemento do prazo de vixencia

No caso de resolución, cada concello recuperará os medios persoais e materiais adscritos ao desenvolvemento do obxecto do convenio.

Décima.- Vixencia do convenio

Entrará en vigor o día seguinte ao da súa sinatura e estenderá a súa vixencia durante a totalidade do período de execución sinalado no anexo e ata que transcorra o prazo establecido no artigo 8.3 da Lei 9/2007, do 13 de xuño.

Décimo primeira.- Natureza do convenio

O presente convenio ten natureza administrativa e as discrepancias que xurdan pola súa aplicación serán resoltas pola comisión de seguimento, quedando as partes suxeitas á xurisdición contencioso-administrativa para a resolución de calquera conflito.

Décimo segunda.- Normativa aplicable

En todo o non previsto expresamente polo presente convenio estarase ao disposto na lexislación aplicable segundo a materia obxecto do convenio.

Décimo terceira.- Xurisdición competente

Os conflitos que se susciten en desenvolvemento do presente convenio serán coñecidos, en primeira instancia, pola Comisión Mixta, en caso de non chegar a un acordo, as partes someterán as cuestións litixiosas ao coñecemento dos tribunais da orde xurisdiccional contencioso-administrativa.

En proba de conformidade co expresado neste convenio, asínase polas partes comparecentes, por triplicado exemplar, e para un só efecto, no lugar e data que se sinalan na cabeceira.

Alcalde do concello de _____ <i>Nome e apelidos:</i>	Alcalde do concello de _____ <i>Nome e apelidos:</i>
Alcalde do concello de _____ <i>Nome e apelidos:</i>	Alcalde do concello de _____ <i>Nome e apelidos:</i>
Alcalde do concello de _____ <i>Nome e apelidos:</i>	Alcalde do concello de _____ <i>Nome e apelidos:</i>
Alcalde do concello de <i>Nome e apelidos:</i>	<u>Alcalde do concello de</u> <i>Nome e apelidos:</i>

ANEXO ao CONVENIO DE COLABORACIÓN PARA A XESTIÓN COMPARTIDA-AGRUPACIÓN DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se crea a Rede galega de atención temperá)

ACORDO sobre solicitude de subvención ao abeiro da Orde do 11/01/2021 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de subvencións ás entidades locais da C. A. de Galicia para a prestación de servizos no marco da Rede galega de atención temperá, cofinanciadas polo P. O. FSE Galicia 2014-2020, e se procede á súa convocatoria para o ano 2021 (código de procedemento BS700A), publicada no DOG núm. 16 do 26/01/2021, nos termos que figuran nos puntos seguintes, así como aceptar as condicións e requisitos establecidos nesta orde e demais normativa aplicable e comprometerse a cofinanciar aquela:

Concello designado para a xestión e xustificación da subvención segundo o previsto na cláusula relativa ás condicións da prestación-xestión compartida (a nome do que se ingresarán os fondos)		Teo
Representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención, coordinación e interlocución coa Consellería de Política Social.		<i>Berta Conde López, con DNI:77407883A</i>
Compromisos e porcentaxe de subvención que corresponderá a cada un dos integrantes:		
Concello	Compromisos de execución (materiais e financeiros)	Porcentaxe de subvención que lles corresponderá
TEO	- Xestión do servizo nos termos sinalados na cláusula relativa ás condicións da prestación-xestión compartida	100%
AMES	- Xestión do servizo nos termos sinalados na cláusula relativa ás condicións da prestación-xestión compartida	0%
Total	100 % (compromisos financeiros)	100 %

Condicións:

1. A prestación do servizo executarase no marco da Rede galega de atención temperá (Decreto 183/2013, do 5 de decembro) nas condicións reflectidas no artigo 8 da orde.

2. Tipo de xestión:

Compartida que, de acordo co establecido no artigo 7.1.c).1º da orde, implica a xestión de forma conxunta, aforro de custos e non supón actuacións independentes dos integrantes
Directa (persoal propio)
<input checked="" type="checkbox"/> Indirecta (persoal externo: contratación administrativa/entidade de servizos sociais)
Mixta: parcialmente directa (persoal propio)/parcialmente indirecta (persoal externo: contratación administrativa/entidade de servizos sociais)

3. Prazo de execución do servizo:

Período de execución respecto do que se solicita subvención (prestación desenvolvida segundo o disposto no artigo 8 da orde)	
Dende	Ata
01/11/2021	31/10/2022

4. Número de integrantes do equipo de atención temperá durante o referido período de execución:

3

5. Número de horas totais de traballo do equipo (calculadas segundo as regras establecidas no artigo 10.3 da orde) durante o referido período de execución, segundo grupos profesionais:

Grupo I	1720
Grupo II	3440

6. O horario de funcionamento do servizo será semanal.

7. A prestación do servizo deberá realizarse en horario de mañá e, un mínimo de dous días á semana, en horario de tarde, cun mínimo de dúas horas cada tarde

- Dous días á semana en horario de tarde
- Tres días á semana en horario de tarde
- Catro días á semana en horario de tarde
- Cinco días á semana en horario de tarde

O sr. Iglesias explica que o servizo ven funcionando no Concello de Teo os últimos 3 anos e cunha adicación de media xornada, é dicir 20 horas. A contratación é a prestación é a través dunha empresa externa e nestes anos notouse que hai un problema de fidelización de profesionais e de recursos para prestala polo Concello. Explica que coa demanda do servizo non ter unha dedicación completa, porque non sería necesaria, e ó mesmo tempo considera que dende un punto de vista de eficiencia e eficacia habería que buscar unha alternativa. O Concello de Ames estaba nun proceso de exploración de

incorporar este servizo e contempla a Rede Galega como a ferramenta que permita facer unha prestación conxunta e a través da sinatura dun convenio.

Explica o sr. Iglesias que o prazo do contrato remata o 31 de outubro, polo que se necesita aprobar o Convenio canto antes para poder proceder á contratación do servizo completo e ao mesmo tempo poder contratar os novos locais onde se vai a prestar. Sinala que por iso se somete ao Pleno, sen pasar polas Comisións Informativa, como procedemento de urxencia, porque o Concello de Ames aprobou a encomenda de xestión a primeiros de setembro e o Concello de Teo ten aceptar dita encomenda.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Barreiro, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Aceptar a encomenda de xestión do Concello de Ames para a prestación do servizo de atención temperá.

Segundo.- Aprobar o “CONVENIO DE COLABORACION PARA A XESTION COMPARTIDA-AGRUPACION DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCION TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se reda a Rede galega de atención temperá)”, que se incorpora como anexo.

Terceiro.- Facultar ao alcalde do Concello de Teo para a sinatura do Convenio e demais actuación precisas para a execución do presente.

Cuarto.- Facer publico o Convenio no BOP da Coruña e no portal de transparencia do Concello de Teo, de acordo co establecido no artigo 11

da Lei 40/2015, do 1 de outubro, do Réxime Xurídico do Sector Público, e no artigo 8 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.

Quinto.- Dar traslado do presente ao Concello de Ames para o seu coñecemento e efectos oportunos.

11.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN INICIAL DO REGULAMENTO PARA A XESTIÓN DE BOLSAS DE TRABALLO TEMPORAL DO PERSOAL DO CONCELLO DE TEO.

O sr. alcalde explica que a urxencia da incorporación desta proposición na orde do día ten que ver con que se trata de dar unhas garantías xurídicas ao procedemento que se está seguindo na elaboración das bolsas de substitución. Non se contempla nada novo do que se está facendo, que consideran que é o que xurídica e administrativamente corresponde, pero o feito de ter aprobado un regulamento é o que vai a dar unha maior tranquilidade, porque é certo que tamén ultimamente se aumentou moito o número de bolsas de substitución, porque senón se ralentizaban moito algúns departamentos do Concello.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde cede a palabra ao concelleiro dos servizos de benestar, persoal e deportes, D. Xosé Ignacio Iglesias Villar.

O sr. Iglesias da conta da proposta da Alcaldía de 24 de setembro de 2021, que se recolle a continuación.

“PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA

O artigo 55 do Real Decreto Lexislativo 5/2015, de 30 de outubro, do Estatuto Básico do Empregado Público, dispón os principios reitores que rexerán o acceso ao emprego público e a adquisición da relación de servizo. Así, establece que a selección do persoal funcionario e laboral debe realizarse mediante procedementos que garantan os principios constitucionais de igualdade, mérito e capacidade (artigo 23 CE) e outra serie de principios consagrados pola propia lei, como son os de publicidade da convocatoria e das súas bases, transparencia, imparcialidade e profesionalidade dos membros dos órganos de selección, independencia e discrecionalidade técnica na actuación dos órganos de selección, adecuación entre o contido dos procesos selectivos e as funcións ou tarefas que se vaian desenvolver e axilidade, sen prexuízo da obxectividade nos procesos de selección.

No referido á selección do persoal temporal, tanto o artigo 71 do Acordo regulador das condicións laborais do persoal funcionario ao servizo do Concello de Teo, como o artigo 71 do Convenio colectivo do Concello de Teo, establecen que a selección do persoal temporal se fará de acordo cos principios de igualdade, mérito e capacidade, así como o de publicidade, establecendo así mesmo que se elaborará, a través da negociación colectiva, un regulamento de selección de persoal temporal.

Tendo en conta o anterior, resulta necesario o establecemento dunhas regras claras de xestión das distintas contratacións temporais que conxuguen a necesaria axilidade na xestión destas co respecto aos ditos principios reguladores do acceso ao emprego público, e outorguen os niveis de transparencia necesarios para o seu control e salvagarda.

En virtude do exposto, e de acordo co establecido no artigo 49 da Lei 7/85, reguladora das bases de réxime local, e artigo 133 da Lei 39/2015, do 1 de

outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas, propoño ao Pleno da Corporación, a adopción do seguinte ACORDO:

Primeiro.- Aprobar inicialmente o Regulamento para a xestión de bolsas de traballo temporal do persoal do Concello de Teo, que se incorpora como anexo.

Segundo.- Someter o Regulamento a exposición pública, mediante anuncio no Boletín oficial da provincia e no Taboleiro de Edictos da Corporación, durante o prazo de 30 días. No suposto de que non se formulen reclamacións durante a exposición pública quedará aprobado definitivamente o Regulamento citado.

Terceiro.- O texto integro do Regulamento aprobado deberá publicarse no Boletín Oficial da Provincia, non entrando en vigor ata que se leve a cabo dita publicación e transcorra o prazo previsto no artigo 65.2 da Lei 7/85, reguladora das bases de réxime local, de conformidade co establecido nos artigos 49 e 70.2 da citada Lei.

Teo, 24 de setembro de 2021

O alcalde,

Rafael C. Sisto Edreira

ANEXO
REGULAMENTO PARA A XESTIÓN DE BOLSAS DE TRABALLO
TEMPORAL DO PERSOAL DO CONCELLO DE TEO
(...)"

Obran no expediente informe da técnica de Recurso Humanos, de 30 de novembro de 2020, e informe de Secretaría, de 24 de setembro de 2021.

Intervén o concelleiro dos servizos de benestar, persoal e deportes, D. Xosé Ignacio Iglesias Villar, quen di que, como ben expuxo o sr. alcalde é o procedemento que se está a realizar habitualmente nos chamamentos, e a

seguridade xurídica indica que é necesario facer un regulamento que fose público e que permitise axilizar a contratación do persoal temporal dándolle a máxima garantía legal.

Explica o sr. Iglesias que se presentou e debateuse na Mesa xeral do persoal do Concello de Teo para que tiveran coñecemento previo del e incorporáronse algunhas propostas de modificación que se presentaron polos representantes dos traballadores e as forzas sindicais nesa Mesa.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Barreiro, di que simplemente cree que sería bo, como suxestión, que se enviasen os documentos con antelación suficiente para que teñan tempo de revisalos, porque iso, se non se lembra mal, enviouse o luns e é un pouco encima do prazo. Pide que, na medida do posible, se mellore isto.

O sr. alcalde recoñece ese erro e di que en todo caso trátase dunha aprobación inicial.

A portavoz do PSOE, sra. Leus, non fai uso da súa quenda de intervención.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.^a Dolores Nariño Facal.

A sra. Nariño di que dende o seu grupo concordan plenamente co que manifesta o portavoz do BNG, ao igual que no outro punto, polo que se debería ter un pouco de consideración para que poidan ter a documentación con tempo e así poder avaliala.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con oito votos a favor (4 Son de Teo e 4 PSdeG-PSOE) e nove abstencións (7 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Aprobar inicialmente o Regulamento para a xestión de bolsas de traballo temporal do persoal do Concello de Teo, que se incorpora como anexo.

Segundo.- Someter o Regulamento a exposición pública, mediante anuncio no Boletín oficial da provincia e no Taboleiro de Edictos da Corporación, durante o prazo de 30 días. No suposto de que non se formulen reclamacións durante a exposición pública quedará aprobado definitivamente o Regulamento citado.

Terceiro.- O texto integro do Regulamento aprobado deberá publicarse no Boletín Oficial da Provincia, non entrando en vigor ata que se leve a cabo dita publicación e transcorra o prazo previsto no artigo 65.2 da Lei 7/85, reguladora das bases de réxime local, de conformidade co establecido nos artigos 49 e 70.2 da citada Lei.

ANEXO
REGULAMENTO PARA A XESTIÓN DE BOLSAS DE TRABALLO
TEMPORAL DO PERSOAL DO CONCELLO DE TEO

PREAMBULO

O artigo 55 do Real Decreto Lexislativo 5/2015, de 30 de outubro, do Estatuto Básico do Empregado Público, dispón os principios reitores que rexerán o acceso ao emprego público e a adquisición da relación de servizo. Así, establece que a selección do persoal funcionario e laboral debe realizarse mediante procedementos que garantan os principios constitucionais de igualdade, mérito e capacidade (artigo 23 CE) e outra serie de principios consagrados pola propia lei, como son:

- a) Publicidade da convocatoria e das súas bases.
- b) Transparencia.
- c) Imparcialidade e profesionalidade dos membros dos órganos de selección.
- d) Independencia e discrecionalidade técnica na actuación dos órganos de selección.

- e) Adecuación entre o contido dos procesos selectivos e as funcións ou tarefas que se vaian desenvolver.
- f) Axilidade, sen prexuízo da obxectividade nos procesos de selección.

No referido á selección do persoal temporal, tanto o artigo 71 do Acordo regulador das condicións laborais do persoal funcionario ao servizo do Concello de Teo, como o artigo 71 do Convenio colectivo do Concello de Teo, establecen que a selección do persoal temporal se fará de acordo cos principios de igualdade, mérito e capacidade, así como o de publicidade. O referido sistema deberá permitir a máxima axilidade na selección, en razón da urxencia requirida para o desempeño transitorio dos postos de traballo ou das funcións correspondentes. En todo caso, o persoal laboral temporal deberá reunir os requisitos xerais de titulación e as demais condicións esixidas para participar nas probas de acceso aos correspondentes postos ou prazas de carácter fixo. Dispoñen igualmente que se elaborará, a través da negociación colectiva, un regulamento de selección de persoal temporal.

Tendo en conta o anterior, resulta necesario o establecemento dunhas regras claras de xestión das distintas contratacións temporais, que conxuguen a necesaria axilidade na xestión destas co respecto aos ditos principios reguladores do acceso ao emprego público, e outorguen os niveis de transparencia necesarios para o seu control e salvagarda.

De acordo co exposto, redáctase o presente Regulamento que, cumprindo o disposto no artigo 129 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas (LPACAP), adecúase aos principios de boa regulación recollidos no citado artigo. Os principios de necesidade e eficacia cúmprense dado o interese xeral en establecer de forma clara as normas de xestión das distintas contratacións temporais, sendo un regulamento municipal o instrumento máis axeitado para a súa consecución. O principio de proporcionalidade está asegurado ao conter a regulación

imprescindible para a consecución dos obxectivos anteriormente mencionados. Axústase ao principio de seguridade xurídica, sendo coherente co resto do ordenamento xurídico. Tratándose do principio de transparencia, posibilitarase o acceso sinxelo, universal e actualizado ao Regulamento e os documentos propios do seu proceso de elaboración, nos termos establecidos no artigo 7 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno. A estes efectos prescínlese do trámite de consulta pública ao non ter o Regulamento un impacto significativo na actividade económica, realizándose o trámite de audiencia e información públicas de conformidade co artigo 49 da LRBRL. Por último, tratándose do principio de eficiencia, este Regulamento evita cargas administrativas innecesarias ou accesorias e racionaliza, na súa aplicación, a xestión dos recursos públicos.

Artigo 1. Ámbito de aplicación.

1. O presente Regulamento será de aplicación á xestión das bolsas de traballo que se creen para a selección de persoal destinado á prestación de servizos de carácter temporal.
2. Os supostos nos que se poderán utilizar as bolsas de traballo quedarán limitados a circunstancias urxentes e inaprazables, que motiven a cobertura non permanente das vacantes producidas ou para a atención das eventuais necesidades que poidan demandar os servizos municipais.

Artigo 2. Principios de actuación.

Na selección de persoal integrante das bolsas respectaranse os seguintes principios:

- a) Publicidade das convocatorias e dos requisitos para integrar as bolsas.
- b) Igualdade, de acordo cos requisitos xerais de acceso ao emprego público e os requisitos do posto/praza.
- c) Mérito e capacidade.
- d) Transparencia na xestión do proceso.

Artigo 3. Competencia na xestión das bolsas de traballo.

A xestión das bolsas de traballo corresponde ao Servizo de Recursos Humanos do Concello, sen prexuízo das atribucións resolutorias que, segundo o previsto nas Bases Xerais reguladoras para a constitución e funcionamento das bolsas de emprego no Concello de Teo, aprobadas por Resolución da Alcaldía nº 973/2019, de 2 de decembro de 2019, corrixidas pola Resolución nº 184/2020, de 20 de febreiro de 2020, así como na normativa de réxime local, lle correspondan á Alcaldía ou órgano competente por delegación.

Deberase dar conta á Comisión Seguimento das resolucións que se adopten ao respecto das dúbidas e problemas formulados.

Artigo 4. Constitución das bolsas de traballo.

- a) A constitución e funcionamento das diferentes bolsas de emprego que se poidan crear no Concello de Teo, rexeráse polo disposto neste Regulamento.
- b) No caso de non dispoñer de ningunha bolsa de traballo para un posto determinado ou de ser insuficiente a bolsa existente, e logo do ditame da Comisión de Seguimento do Regulamento de Bolsas de Traballo do Concello de Teo, poderá realizarse unha convocatoria específica para a creación dunha bolsa de traballo destinada a cobertura temporal de dito posto de traballo. Esta convocatoria deberá realizarse coa máxima axilidade, respectando, en todo caso, os principios de publicidade, mérito e capacidade.
- c) En defecto do exposto nos apartados anteriores deste artigo, cando non exista bolsa de traballo ou, de existir, esta sexa insuficiente para a cobertura dun posto de traballo e a urxencia non permita esperar á resolución da convocatoria específica para a súa creación, previo informe da Comisión de Seguimento do Regulamento de Bolsas de Traballo do Concello de Teo, poderán utilizarse outras bolsas de traballo do Concello destinadas a postos que garden similitude clara nas funcións a desempeñar, supeditando a duración do contrato ou nomeamento á resolución do proceso selectivo de creación da bolsa de traballo do posto de que se trate, á que haberá que acudir unha vez estea resolto o dito proceso.

d) En calquera caso, a creación dunha nova bolsa de traballo suporá a anulación das bolsas que puideran existir para eses mesmo posto ou praza, salvo que concorra causa debidamente xustificada que aconselle o mantemento da bolsa en cuestión.

Artigo 5. Obrigas das persoas integrantes das bolsas de traballo.

As persoas integrantes das bolsas de traballo terán as seguintes obrigas:

1. A aceptación do presente Regulamento.
2. As persoas candidatas das bolsas de traballo afectadas polo presente Regulamento, e que modificaran os seus datos con posterioridade a súa inclusión nas bolsas, deberán comunicar mediante a presentación dun escrito dirixido á Alcaldía do Concello de Teo, en calquera dos rexistros establecidos para tal efecto no artigo 16 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas, os datos persoais que de seguido se indican. Esta comunicación obrigatoria deberá realizarse no prazo máximo dun mes, contado desde a entrada en vigor do presente Regulamento.

Datos obrigatorios:

- Enderezo completo do domicilio válido para efectos de notificación, incluíndo, rúa, nº de edificio, portal, piso, lugar, concello, código postal etc.
 - Número de teléfono ao que realizar os chamamentos segundo os criterios establecidos no artigo 8 deste Regulamento.
 - Conta de correo electrónico.
3. As persoas candidatas deberán manter informado ao Concello das variacións que se produzan nos datos proporcionados con anterioridade.
 4. As persoas candidatas deberán responder aos chamamentos e correos electrónicos das ofertas de traballo que se lle fagan desde o Concello no prazo máximo estipulado no artigo 8 deste Regulamento, por calquera dos seguintes medios: chamada telefónica ou correo electrónico indicando a aceptación ou rexeitamento da oferta. Para estes efectos, o número de teléfono e correo

electrónico para realizar as ditas respostas, serán os que comunique o Concello no momento de realizar a oferta.

Artigo 6. Situacións nas que se pode atopar un/unha candidato/a integrante das bolsas de traballo.

As persoas que figuren nalgunha das listas de agarda constituídas poderanse atopar nalgunha das seguintes situacións:

a) Dispoñibles: situación desde a que se é susceptible de recibir o chamamento ou oferta para a súa contratación.

b) Contratadas: situación na que a persoa integrante da lista atópase prestando servizos efectivos no Concello de Teo, ao abeiro dunha Bolsa de Emprego. Finalizada a vixencia do correspondente contrato, a persoa en activo pasará novamente á situación de “dispoñible”, mantendo a súa posición ordinal inicial na bolsa de orixe.

No caso de que a persoa contratada temporalmente, ao abeiro da correspondente bolsa de emprego, se atope incluída como dispoñible noutras bolsas de emprego do Concello, poderá aceptar ou rexeitar outra contratación temporal que se lle ofrezca. No caso de aceptar, isto suporá unha renuncia voluntaria na súa relación de emprego vixente e pasará como “dispoñible” ao final da bolsa de emprego da que tivera derivado a contratación ou nomeamento ao que se renuncie. Idéntica actuación procederá no caso de renuncia voluntaria na relación de emprego vixente (derivada dunha bolsa de emprego existente) por aceptar outro nomeamento ou contrato de traballo noutra Administración ou entidade privada, e sempre que non concorra un suposto legal de reserva de posto e/ou con garantía/posibilidade de reincorporación.

c) Suspendidas: situación producida por algunha das causas establecidas no apartado A.2) do artigo 8 deste Regulamento, a resultas da cal se impide formular á persoa afectada ofertas de traballo. Durante a situación de

suspensión a persoa afectada non recibirá ofertas de traballo. Finalizada a suspensión a persoa afectada volverá a ocupar o lugar orixinario na lista.

d) Excluídas: Situación que comportará a exclusión da bolsa de traballo, unha vez producida algunha das causas establecidas neste Regulamento, previa resolución.

Artigo 7. Solicitude de servizos de carácter temporal.

1. O servizo de Recursos Humanos tramitará sen maior dilación, de acordo ás disposicións deste Regulamento, calquera solicitude de prestación de servizos de carácter temporal que as áreas municipais lle dirixan.

2. As solicitudes, para ser consideradas, deberán expresar con todo detalle e claridade os seguintes extremos:

- a) Circunstancias que orixinan a necesidade da contratación temporal.
- b) Carácter ordinario ou urxente da contratación.
- c) Tempo estimado da relación de servizo e porcentaxe da xornada que a esta supón no suposto de contratacións por reducións de xornadas.
- d) Xornada de traballo.
- e) Localización do posto.
- f) Calquera outro aspecto relevante para o proceso de selección ou para a materialización da contratación ou nomeamento oportuno.

Artigo 8. Criterios de chamamento.

Os chamamentos para a incorporación do persoal temporal pretendido realizaranse en base á orde de prelación vixente, en cada momento, entre as persoas integrantes de cada bolsa.

En caso de oferta simultánea de varias incorporacións, estas ofreceranse en bloque, para a súa elección segundo a orde de prelación das persoas aspirantes.

Os chamamentos realizaranse por vía telefónica e correo electrónico, ao número e dirección de correo electrónico que deberán ser facilitados, polas

persoas integrantes das bolsas, no momento de terse presentado ao proceso selectivo para a súa creación. Así, e en aras a unha adecuada eficacia deste procedemento, as persoas interesadas deberán comunicar ao Concello, baixo a súa responsabilidade, calquera alteración destes datos de contacto, a efectos de chamamento, que se puidera ter producido.

Realizaranse un máximo de tres chamadas telefónicas, durante unha mesma xornada laboral (entendida dende as 9:00 as 14:00 horas), a distinta horas e cun intervalo mínimo dunha hora. No caso de non terse producido resposta ás ditas chamadas, remitirase un correo electrónico final (dentro da mesma xornada). Tanto na chamada telefónica como no correo electrónico indícarase, como mínimo, a tipoloxía/modalidade da incorporación temporal ofertada (coa duración prevista, en caso de coñecerse, e/ou causa de finalización), o prazo máximo para a resposta e o número de teléfono e correo electrónico para poder contactar, a tales efectos, co Concello. Darase un prazo máximo de 24 horas, contado dende a hora de contestación da chamada ou, de non producirse, dende a hora da última chamada sen resposta, para aceptar ou rexeitar, a oferta realizada.

A) De terse respondido a dito chamamento, no prazo sinalado, procederase do seguinte xeito:

A.1) No suposto de aceptación da oferta, a Alcaldía resolverá a incorporación, na modalidade de emprego público que proceda e na data prevista ao efecto, da persoa integrante da bolsa chamada e que teña aceptado, á que se lle requirirá para que antes da mesma e no prazo concreto sinalado ao efecto, presente:

- 1.- Declaración responsable na que manifeste:
 - - Aceptación expresa do posto.
 - - Que segue reunindo todos e cada un dos requisitos esixidos e acreditados no momento de terse presentado ao proceso selectivo para a creación da bolsa de traballo, así como de non estar separada anteriormente

do servizo das Administracións Públicas e non estar incurso en causa de incapacidade ou incompatibilidade determinadas na lexislación vixente.

- o - Igualmente fará constar que non padece enfermidade ou defecto físico que imposibilite o normal exercicio da función.

2.- Número de afiliación na Seguridade Social.

3.- Certificación de conta bancaria.

4.- No caso de contratación para postos de traballo cuxas funcións impliquen contacto habitual con menores achegarase unha certificación negativa do Rexistro central de delitos sexuais na que se acredite a ausencia de condena por sentenza firme por algún delito contra a liberdade e indemnidade sexual (en cumprimento do artigo 13.5 la LO 1/1996, do 15 de xaneiro, de protección do menor, modificado pola Lei 26/2015, do 28 de xullo, de modificación do sistema de protección da infancia e da adolescencia).

De non cumprir co prazo sinalado para a presentación da referida documentación, ou a data sinalada para a incorporación, entenderase que renuncia aos seus dereitos inherentes, non se procederá á súa efectiva incorporación e a Alcaldía propondrá e resolverá a incorporación do/a aspirante que ocupe a seguinte posición ordinal na bolsa.

Así mesmo, pasará a ocupar o último lugar da bolsa, agás que poida acreditar, documental e fidedignamente, as causas de forza maior que xustifiquen o dito incumprimento, que serán apreciadas e estimadas potestativa e discrecionalmente pola Alcaldía, e logo do ditame da Comisión de Seguimento.

A.2) No suposto de rexeitamento da oferta, a persoa interesada que non alegase nin acredite causa xustificada, será penalizada e pasará ao final da bolsa de emprego.

Non obstante o anterior, poderá rexeitarse a oferta cando a persoa interesada alegue algunha das causas xustificadas que continuación se relacionan, sen prexuízo daquelas de forza maior que poidan alegarse e que serán obxecto

de apreciación e estimación discrecional e potestativa por parte da Alcaldía, e logo do ditame da Comisión de Seguimento. Para iso, achegarase a documentación fidedigna no prazo máximo de tres (3) días hábiles, contados a partir do día seguinte ao do chamamento polo Concello, comunicado por teléfono e correo electrónico.

As ditas causas de rexeitamento xustificadas serán as seguintes:

- 1) Concorrenza de parto, permiso por nacemento, adopción ou acollemento, permiso de paternidade, risco durante o embarazo, risco durante o período de lactación natural e/ou situacións asimilables.
- 2) Estar en situación de incapacidade temporal transitoria por contingencias comúns ou profesionais, acreditado co correspondente parte médico de baixa.
- 3) Estar en situación de servizo activo noutra Administración Pública.
- 4) Estar nalgunha das situacións de servizos especiais contemplada pola normativa de aplicación.
- 5) Ter vixente un contrato de traballo cunha empresa/entidade privada, ou exercer como autónomo.
- 6) Ter que coidar e/ou estar ao cargo dun familiar de ata segundo grao, cando este, por razóns de idade, accidente ou enfermidade non puidera valer por si mesmo e non desenvolva unha actividade retribuída; ou situacións asimilables enmarcadas dentro do exercicio da conciliación laboral e familiar.

A acreditación documental da finalización da causa que xerou a suspensión farase nun prazo non superior aos quince (15) días hábiles seguintes ao do día da terminación desta e producirá efecto o primeiro día hábil do mes seguinte. No caso de superar este prazo a persoa candidata pasará ao final da bolsa de emprego.

B) De non terse producido ningún tipo de resposta ao chamamento, no prazo

máximo anteriormente sinalado, aplicaranse ao/á candidato/a os mesmos efectos, en relación coa súa situación na Bolsa, que os previstos para os supostos de rexeitamento do chamamento sen alegación e acreditación de causa xustificada; o que implicará o seu pase ao último lugar da Bolsa, e así, sucesivamente, para cada unha das persoas integrantes que incorran en falta de resposta.

C) Dilixencia de chamamentos.

Ao obxecto da súa xustificación, consulta e acreditación administrativa, o/a empregado/a municipal que se encargue dos chamamentos fará constar, mediante dilixencia emitida ao efecto (e que obrará no expediente correspondente), os trámites efectivamente realizados. Neste sentido, indicárase, cando menos, os chamamentos realizados, as datas e horas nos que se realizaron as chamadas e o envío de correos electrónicos, se as persoas aspirantes chamadas tiveron respondido e no seu caso aceptado en prazo, as respostas recibidas e a documentación xustificativa achegada polas persoas chamadas, sen prexuízo daquelas outras circunstancias que, de ser o caso, se estime oportuno reflectir. Na realización dos chamamentos estará presente un/unha representante sindical do persoal traballador do Concello de Teo.

D) Baixa definitiva.

A acumulación, por unha mesma persoa integrante da Bolsa, de tres situacións de falta de resposta aos chamamentos e/ou rexeitamento inxustificado, o incumprimento do prazo fixado para a incorporación/toma de posesión e/ou a presentación de documentación previa, dará lugar á súa baixa definitiva na mesma.

Igualmente, tamén serán causas de baixa definitiva as seguintes:

- Solicitude de baixa voluntaria por parte dos/as integrantes.
- Non reunir os requisitos requiridos (ou terse producido falsidade na acreditación dos mesmos).

- Ter sido separado ou inhabilitado do servizo público.
- Falecemento, incapacidade permanente ou cumprimento da idade ordinaria de xubilación fixada, de ser o caso, en cada momento.

En todo caso, a dita baixa definitiva deberá ser acordada, mediante resolución debidamente motivada, por parte da Alcaldía, e logo do ditame da Comisión de Seguimento. En calquera caso, garantirase ás persoas afectadas o trámite de audiencia.

Artigo 9. Continuidade na prestación de servizos.

As licenzas por maternidade seguidas de vacacións ou outras licenzas cubriranse pola mesma persoa se se producen secuencialmente e sen interrupción.

Se se realizase un nomeamento ou contrato laboral a favor dun/dunha candidato/a proveniente dunha bolsa de traballo e, durante a vixencia do mesmo, se producise unha nova necesidade de contratación que supuxese unha mellora das condicións laborais das persoas que estivesen contratadas temporalmente, ofertarase o posto a cubrir en base á orde de prelación vixente, en cada momento, entre as persoas integrantes de cada bolsa.

Artigo 10. Fin da relación de emprego.

Ao producirse a finalización da relación de emprego como persoal temporal, as persoas responsables de cada área administrativa, deberán dar conta ao Servizo de Recursos Humanos da data prevista de finalización da relación contractual correspondente, para pasar a persoa candidata á situación de “dispoñible”. Esta comunicación efectuarase, sempre que sexa previsible, con, polo menos, 7 días naturais de antelación á dita finalización.

A persoa aspirante retornará á posición ordinal que, en cada momento, e en virtude da puntuación inicialmente acadada no proceso selectivo, lle corresponda dentro da bolsa.

Artigo 11. Comisión de Seguimento das Bolsas de Traballo do Concello de Teo.

Para os efectos do control e estudo das incidencias e/ou reclamacións que puideran xurdir na xestión das bolsas de traballo, crearase unha Comisión Paritaria de Seguimento das Bolsas de Traballo do Concello de Teo. Esta comisión estará presidida pola Alcaldía ou concelleiro/a en quen delegue e estará integrada por dous representantes designados polo Goberno e dous delegados sindicais en representación do Comité de Empresa e da Xunta de Persoal. A dita comisión poderá dispoñer a incorporación dos/as asesores que considere e estes/as actuarán con voz pero sen voto no exercicio das súas especialidades técnicas.

Artigo 12. Publicación das bolsas.

Tras a finalización de cada proceso selectivo que implique a creación de bolsas de traballo, o seu resultado será publicado na páxina web do Concello: www.concellodeteo.gal, onde permanecerán expostas mentres continúen vixentes.

Artigo 13. Publicación dos movementos das bolsas de traballo.

Para os efectos de darlle publicidade aos movementos que se produzan nas bolsas de traballo, e en aras de cumprir coa normativa de protección de datos de carácter persoal, asignaráselle un código alfanumérico a cada unha das persoas candidatas que integren as respectivas bolsas de traballo, e que será, en todo caso, a única maneira coa que poidan ser identificadas.

Este código corresponderase coa primeira inicial do primeiro e segundo apelido xunto cos catro últimos díxitos e a letra do NIF. No caso de persoas candidatas que só teñan un apelido substituirase a letra do segundo apelido por un cero. (Exemplo: Juan Campos Rodríguez, con NIF 44448888K, corresponderíalle o código alfanumérico CR8888K; Charles Taylor X8888888H, corresponderíalle o código alfanumérico T08888H).

Disposición adicional única

Unha vez aprobado este Regulamento, publicarase o seu contido no BOP e na páxina web do Concello de Teo. Nesta publicación farase constar a obriga de actualizar os datos persoais conforme ao estipulado no artigo 5.2 deste Regulamento.

Disposición transitoria única

As contratacións que se produciran con anterioridade á entrada en vigor do presente Regulamento manterán os efectos ata que se produza a súa finalización por calquera das causas previstas nas Bases Xerais para a constitución e funcionamento das bolsas de emprego no Concello de Teo, aprobadas por Resolución da Alcaldía nº 973/2019, de 2 de decembro de 2019, corrixiadas pola Resolución nº 184/2020, de 20 de febreiro de 2020, e nas correspondentes bases específicas.

Disposición final

Este Regulamento entrará en vigor unha vez que, publicado o seu texto integro no BOP, transcorra o prazo previsto no artigo 70.2 en relación co 65.2 da LRBRL, e será de aplicación a todas as bolsas de traballo que estean ou poidan estar vixentes no Concello de Teo.

12.- MOCIÓNS.

Antes de entrar no punto décimo terceiro da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

Sendo as vinte unha horas e vinte e catro minutos sae do Salón de Plenos a concelleira do PP, D. Margarita Rosende Domínguez, que se incorpora pasado un minuto.

13.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

O/a concelleiro/a do BNG, formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- O portavoz do BNG, sr. Barreiro, di que agora que o sr. alcalde lles acaba de dar esa petición por rexistro do Parque Eólico que hai como ameza en Teo, que non pase como a Canteira. Considera que hai que poñerse o antes posible e empezar a traballar xa en vías de atallar este problema que se vén enriba.

O sr. alcalde di que a idea é que a semana que ven ou a seguinte se celebre unha Xunta de Portavoces para poder valorar a situación. Sinala que queren que antes lle dean un ollada os servizos técnicos, por iso case mellor celebrar a xunta de portavoces a semana seguinte, para ver se hai algunha constatación ou algunha orientación de como eles o ven, para poder debater a ver como se pode enfrontar.

2.- O sr. Barreiro sinala que a veciñanza de Osebe reclama contedores para papel e cartón, e, a ser posible, tamén aceites usados.

3.- O sr. Barreiro sinala que os veciños da zona da Travesía de Cacheiras quéixanse de que algún comercio que hai por esa zona enche o contedor precisamente de cartón porque cando lle chegan os embalaxes das mercancías tira alí todas as caixas. Descoñece se hai algún protocolo para que os grandes produtores de residuos deste tipo os leven a algún sitio ou se lles vaia a recoller, pero claro, enchen todo e os veciños non poden usalo.

O sr. alcalde di que comenten de onde se trata, porque hai un servizo de recollida de porta a porta do cartón, para grandes produtores, entón se lle pode avisar, se é facilmente identificable, porque estanse gastando os cartos nese

procedemento para que por enriba non funcione ben.

4.- O sr. Barreiro di que tamén hai queixas de que o camiño dos Arrieiros ten moita sinalización rota, engadindo que descoñece se é cousa do Concello ou da Xunta, sendo en todo caso convinte que se lle bote un ollo.

5.- O sr. Barreiro sinala que ao parque de Campos de Mirabel lle van ter que chamar o parque de nunca xamais, porque xa se dixo que estaba en proceso, pero é unha demanda e hai moitos rapaces e rapazas nesa zona, polo que solicita se se pode axilizar.

6.- Sinala o sr. Barreiro que na zona de Mouromorto tamén a veciñanza reclama farolas, e se pode ser antes das eleccións pois mellor, porque xa se coñecen.

7.- O sr. Barreiro refírese á Casa común da Torre e sinala que lle din que hai terreos que son propiedade do Concello que están cheos de acacias, que parece ser que os terreos privados lindantes xa se arrincaron pero aí aínda hai, e posto que é unha especie invasora estaría ben limpalos.

8.- Sinala o sr. Barreiro que os veciños da Torre transmiten queixas polo tráfico pesado que hai nunha pista, que pensa que é Midón, que ten un almacén ou depósito de algo alí, e o tráfico pesado está desfacendo a pista, ademais do exceso de velocidade que parece ser que levan estes transportes.

9.- Di o sr. Barreiro que tamén, máis ou menos en fronte a onde están os terreos Midón, hai unha pista á esquerda, que da servizo a dúas casas, que está sen asfaltar, e deben de ser vinte ou trinta metros, como moito. Parece ser que eses dous veciños levan moito tempo reclamando que se asfalte. Pensa que se pode facer e que non é moito.

10.- O sr. Barreiro di que lles chegaron queixas da veciñanza dos Tilos e que non sabe se se están desratizando os terreos públicos dos Tilos, pero hai moitas queixas, e parece ser que os propietarios privados si que desratizan

pero din que van dos terreos públicos. O sr. Barreiro sinala que descoñece se é así ou non.

O sr. alcalde di que cando hai unha demanda, unha chamada ao Concello, se está desratizando a zona pública. Salienta que agora non o pode dicir, porque non o sabe, se nos Tilos o están facendo, pero practicamente o servizo está contratado permanentemente e estanse facendo desratizacións en varias zonas. Di o sr. alcalde que deberían chamar ao departamento de medioambiente do Concello.

11.- O sr. Barreiro di que lle chegaron queixas do sistema de autoliquidación para as actividades que se fan no Concello, ocio e deportivas, primeiro porque hai xente que ten moitas dificultades para acceder a ese sistema de autoliquidación e despois porque nas oficinas dos bancos estanlles poñendo moitos problemas, incluso dicindo que non saben que é iso ou que son recibos, cousas raras, ata pedíndolles que paguen con tarxetas. Descoñece o sr. Barreiro cal é o problema, se é que non se falou coas oficinas, ou o que sexa, pero que está dando moitos problemas.

O sr. alcalde di que é un problemón porque evidentemente o novo sistema de Tesourería en principio ten unha virtualidade e unha eficacia moi boa pero está destapando un pouco algo que xa estaba agochado que é o papel das entidades bancarias. Explica que o Concello leva esta semana con conversas continuas cos representantes de institucións, neste caso de Abanca, que é un dos principais afectados neste caso, porque é a única entidade colaboradora, porque esta semana se tentou con outras dúas e ningunha quere selo porque todas están no posición de que *“non queren oficinas, non queren xente entregando diñeiro alí, se fan un ingreso haino que facer en caixeiro.”* é dicir, xa non é que non se poida pagar, porque para a xente que ten un mínimo dominio informático, pode ser que a primeira vez sexa un pouco custoso, pero o sistema vai a ir, ademais na medida en que se faga efectiva vai a ser moi bo, pero queda o remanente das persoas que non ten acceso á informática. A esas

persoa se lles está dicindo que veñan ao Concello xunto á persoa de asesoramento da administración electrónica, que lle está xerando os papeis, porén o problema que hai é cando se chega ao banco, aínda que agora parece que por fin se conseguiu xa que o responsable de Administración, neste caso de caixa de Galicia, trasladase a todas as oficinas a obrigatoriedade de recoller o cobro ata as once da mañá nos días por eles establecidos, pero aínda así que como a alguén se lle ocorra ir a unha oficina de Santiago posiblemente vai a ter un problema. Salienta o sr. alcalde que isto a verdade é que acaba sendo insoportable, pero a capacidade de incidencia con respecto ás oficinas bancarias é porque o están poñendo nunha situación insalvable.

Intervén o sr. Iglesias, e di que non se vai a rematar o prazo o día un, senón que se van a manter as lista e ampliar o tema porque non se pode asumir dar de baixa á xente por non poder facer o pago. Ata finais do mes de outubro non se correran as listas.

12.- A sra. Diéguez di que algúns veciños da zona do Pazo, en Rarís, polas urbanizacións que hai arredor, seguen demandándolle un contedor de vidro, especialmente un compañeiro de traballo que llo comenta e que lle di que levalo ao bar do pintor resúltalle incómodo, que antes había onde a policía local e o deixaba aí, pero agora non o atopa.

O sr. Iglesias di que están ao fondo.

13.- Con respecto á zona de Oza, na Hermida, sinala a sra. Diéguez que parece ser que levan bastante tempo, e están alí tirados, uns cables que tirou un camión, que xa lle avisaron a Protección civil e que non lle fixeron caso.

O sr. alcalde pregunta a ubicación exacta.

A sra. Diéguez di que ó lado da estrada, cerca do cemiterio.

O concelleiro do PSOE, sr. Elías, sinala que pensa que están retirados.

A sra. Diéguez di que hai uns días pasou por alí e aínda estaban.

14.- Sinala a sra. Diéguez que tamén lle din na Hermida que nalgún momento se lle prometeu o alcantarillado e a auga corrente, e que polo menos a auga corrente que lla leven, que non se esquezan desa promesa.

O alcalde di que antes da primavera estará posta.

15.- A sra. Diéguez di que ao lado do cemiterio de Agoso tamén había unha arqueta totalmente tupida, porque unha riada levantou a arqueta.

16.- Sinala a sra. Diéguez que tamén alí nese mesmo sitio hai o que parece un terreo abandonado, sen limpar, engadindo que quizais se podería coidar un pouquiño máis ese entorno. Di que pasa por alí e acostumouse a velo, pero se te fixas un pouco as farolas están torcidas, os bancos con toxos ao redor...etc.

17.- Sinala a sra. Diéguez que en Ribas quedou moi bonito pola festa, que se limpou todo ó redor, pero a pista que vai por debaixo, que hai unha beirarrúa, a beirarrúa está toda chea de silvas. Considera que é unha pena porque se se deixa que sigan medrando as silvas dentro de nada non se vera a beirarrúa. Sinala que é certo que pasa pouca xente por alí, pero hai maleza e silvas e, aínda que é pouca cousa, podíase aproveitar que quedou todo o resto limpiño.

18.- A sra. Diéguez di que Ribas, onde está a Casa común, ao lado da marquesiña, hai unha farola que “está coa barriga aberta”, e alí é onde collen o autobús os críos e se lle pode ocorrer meter a man por onde no deben.

19.- Sinala a sra. Diéguez que no campo da festa, onde se pon o pulpeiro, quitouse unha farola, ao lado daquel pilonciño que hai, e quedou o cable. Non sabe se aquel cable está “activo”, é dicir, se lle pasa corrente ou non, pero en todo caso pensa que non debería de estar á vista, debería de ocultarse e poñer algo que o tape, cemento, unha táboa, porque cada vez que pasa e ve o cable tan exposto dálle medo.

Sendo as vinte e unha horas e trinta e sete minutos sae do Salón de Plenos a concelleiro de Son de Teo, D.^a Iria Otero Romero, que se incorpora pasado un

minuto.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

Os/as concelleiros/as do PP formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- Pregunta o sr. Guerra cando se vai a facer algo nas pistas de Nespereira-Luou.

2.- Di o sr. Guerra que, como dixo máis veces, de Agosto a Santa Eufemia hai que reparar a pista e poñer unhas luces esporádicas, non cada 20 metros, porque é un sitio moi transitado.

3.- Sinala o sr. Guerra que o outro día lle dicían o do alcantarillado de Campos de Feros a Oza, aquel tramo de pista a ver cando se pode actuar co alcantarillado.

4.- Di o sr. Guerra que tratándose de Cachóns, interior, é a cuarta ou quinta vez que o traen ó Pleno. Salia que o camiño está destrozado, a fonte está sucia, e do número 23 ao 35 o alcantarillado non o acabaron de rematar, polo que pide que se faga.

5.- Di o sr. Guerra que os veciños de Chaves lle preguntan pola fibra óptica, parece ser que falta, e tamén o asfaltado para Chaves.

A sra. Lemus sinala que o asfaltado sae agora a licitación e, tratándose da fibra óptica de Chaves, sinala que ela entendía que entraba dentro da zona que depende da liña principal da AC 841, porén o camiño do Mondelo non o incluíron nese núcleo, polo que o outro día xa mandou un aviso a telefónica para que fagan a conexión.

O sr. Guerra di que lle dixeron que era cousa do Concello.

A sra. Lemus sinala que ela aí non atopou nada pendente do Concello, que volverá a darlle unha volta, porque falou incluso con Telefónica para que lle dixera se había algo pendente, pero non lle consta. Sinala que normalmente

sempre vén sendo un poste pero neste caso non lle coincide nada entón non sabe, que pode ser pero non ve nada pendente.

6.- O sr. Guerra refírese a Tribaldes e Vaamonde e sinala que, como xa dixo máis veces, as pistas estas destrozadas, cunhas fochancas enormes.

7.- O sr. Guerra, dirixíndose á sra. Lemus, dille que falaron o outro día da pista da persoa que anda en cadeira de rodas, a ver se se repara un pouco.

A sra. Lemus explica que pediu orzamento en Augas de Teo para ver se podía levar a auga e está pendente diso, e se mete a auga despois xa se aglomera.

O sr. alcalde di que mirarán tamén a ver se hai algún tipo de cobertura extra para iso.

8.- O sr. Guerra di que hai un camiño, onde lle chaman a manga, alí na curva de Teo, que atravesa para a pista de santa marta, engadindo que ese camiño é unha corredeira, e quedoulle a grava.

9.- A sra. Vázquez di que quería saber por que o paso de peóns de Pontevea, o primeiro, o que está xunto a Abanca, é o único que só ten un punto de luz.

A sra. Lemus di que se mirará.

10.- A sra. Vázquez sinala que, tratándose da desratización, tamén sería convinte que o fixesen na aldea de Mallos porque están saíndo uns bichos de tamaño considerable. Solicita que se tome algún tipo de medida.

11.- Lembra a sra. Vázquez que houbo algún Pleno no que falou dunha pista que hai en Olveira e Elías dixéralle que se ía actuar en época seca, polo tema de que aglomerado se usaba aí, entón claro, se busca a época seca en Galicia parece ser que é do 21 de maio ó 21 de setembro. Sinala que estamos a 29 de setembro e non houbo ningunha actuación, entón gustaríalle saber, a ela e aos veciños, se vai haber algún tipo de actuación prevista con esa pista nalgún momento.

A sra. Vázquez di que lle gustaría saber se vai haber ou se vai incluír algún tipo de actuación para poder actuar nesa pista con máis determinación, xa non só a parte de arriba, que si que é verdade que dá tránsito a varias parroquias, senón tamén a que sae cara á Xeral, que xa se ten falado. Aí a verdade é que agora xa empezou a medrar outra vez a herba, cando a cortaron levoulle 3 días á máquina e deixou alí logo os sinais, por se lle fan falta para outra vez. Entón quería saber se se vai facer algo ou se vai a contemplar.

A sra. Lemus sinala que a curto prazo non.

12.- A sra. Vázquez di que quería saber, co tema da escola de Cacheiras, do CRA, por que primeiro se dixo que non era competencia do Concello e agora se vai facer a obra. É dicir, está ben que se faga a obra, o que non se entende é a pequena problemática que houbo previamente.

A sra. Argibay di que se imaxina que foi unha confusión debida a un montón de conversas que houbo coa ANPA. Aclara que efectivamente non é competencia do Concello xa que é unha escola unitaria e depende da Consellería. Nun primeiro momento, en maio ou xuño, se lle enviou un informe á Xefatura territorial informando das obras que se estimaba que era competencia deles e que tiñan que facer. A ese informe non contestaron, algo que polo que está vendo debe de ser costume da Xunta, e non fixeron obra ningunha, nin a de Cacheiras na que o tellado que estaba como unha obra urxente. Explica que eles o que dixeron é que se a Xunta non o asumía pese a que era competencia deles, o ía a asumir o Concello, e entón estase facendo un proxecto para asumir non só o tellado senón unha obra conxunta de toda a unitaria, unha reparación completa. Salienta a sra. Argibay que, ante a omisión da Xunta, é o que lles queda.

A sra. Vázquez sinala que preguntaba porque eles si que teñen entendido que ese tipo de arranxos e obras si son competencia do Concello e que previamente se dixera que non pero logo se recoñecera cos pais e o CRA que si. A sra. Vázquez explica que eles están contentos de que se vaia a executar a

obra, sexa dunha maneira ou outra, evidentemente, porque cree que o que ten a competencia ten que facela, porque é necesaria, non só esa senón tamén na da Casalonga, co cal tiña outra pregunta, que é por que non se lle entregou ós pais o informe técnico de seguridade, de que a pesar de que necesitase a obra os nenos estaban seguros aí, pois dixeron que o solicitaron pero non o chegaron a ter.

A sra. Argibay di que o técnico os recibiu. Sinala que de todas formas lle fai gracia porque de todas esas reunións, que tivo previo comezo do curso, con todas as ANPAS, por experiencia ten que dicir que do que se fala ao que despois van falando e falando e onde derivan as conversas, vai un mundo.

Salienta a sra. Argibay que se lles atendeu a todos, atendéronse todas as peticións dos pais, aínda que obviamente teñen que entender que durante moitos anos non se fixo ningún arranxo practicamente, ou moi pequeniños, nas Unitarias, e hai que ir pouco a pouco porque tamén hai tres coles grandes onde a Consellería tampouco fixo nada, agás na Ramallosa que se fixo unha obra no 2019, e entón ten que ir pouco a pouco. Entende a sra. Argibay que os pais se desesperen pero non hai moito máis que facer porque o orzamento esta practicamente todo executado en obras, que na maioría dos casos non lle corresponden ao Concello, senón á Consellería.

A sra. Vázquez di que estaba lendo xusto o que lle mandaron, que é bastante extenso e que di que *“conforme á Lei 7/1985 do 2 de abril no que regula as bases de réxime local, que posteriormente foi modificada, a conservación e o mantemento dos edificios de titularidade local destinados a centros públicos de educación infantil, primaria ou especial, serían competencias”* do Concello. Sinala que non sabe se depende do arranxo, se foi algún malentendido. A sra. Vázquez aclara que ela non di que non se falara co CRA, pero cando foron coñecedores diso e logo viron a noticia, e volve a insistir en que se alegran en que poida chegar a facerse o arranxo igual que o da Casalonga o necesita que

ademais ten moitos nenos, era un pouco por saber cal que acontecera e por que se tardou.

O sr. alcalde di que hai que matizar varias cousas. Primeiro as obras de mantemento e conservación corresponden ao Concello, non só das escolas unitarias senón dos centros escolares. O que pasa é que se está falando de obras que escapan do que é un mantemento ordinario. O que ocorre é que no que son os centros escolares, mal que ben, por exemplo no da Ramallosa, a Consellería fai un investimento. No de Calo, ten que facelo pero non discute que o ten que facer, no sentido de que é un centro que require, despois de moitos anos, unha actuación, entón, dilata máis ou menos. Outro tema distinto é o CRA. O CRA é unha aposta, por así dicilo, municipal, no sentido, non sabe se se lembran, pero arredor do 2007 cando se cuestionou por parte da Consellería a desaparición do CRA o Concello tivo que facer un gran esforzo económico para habilitar locais onde se puidera desenvolver o CRA, porque pensaban que era un modelo interesante para o seu desenvolvemento. Por exemplo, houbo que facer unha reforma grande en Pontevea, houbo que facer despois posteriormente unha reforma grande na Casalonga, ca impermeabilización de toda a parte de atrás, e demais.

Sinala o sr. alcalde que con respecto ó tema do informe do arquitecto, a semana que vén estará listo, de feito xa o debe de ter case acabado, engadindo que xa pode adiantar el o que vai a dicir, que é que a parte de arriba non se pode utilizar, a das escolas. Non é que non se poida utilizar, que non poida subir unha ou dúas persoas, o que pasa é que eses edificios, que eran escolas unitarias, non están pensados para que arriba estean vinte persoas, porque non se fixeron para iso, entón os sistemas de carga non teñen vigas, apóianse nos laterais. Entón o que vai a dicir o informe é que non hai ningún problema de seguridade dos nenos na parte baixa, nin porque suba unha persoa ou dúas, pero non é un sitio para facer actividades con sete ou oito nenos arriba, porque non estaban pensadas para iso, engadindo que era a vivenda do mestre e tiña o que tiña. Considera o sr. alcalde que non se lle pode

pedir máis a unha obra que xa no seu momento non foi pensada para iso, e que por riba ten xa uns anos, porén tamén hai que ser conscientes de se se quere manter CRA haberá certas limitacións, no senso de que hai que conservar ben o que hai, pero tampouco se pode facer unha ampliación grande porque non hai capacidade nese tipo de edificios.

A sra. Vázquez di que ela tamén é partidaria de que sigan existindo as Unitarias.

13.- A sra. Vázquez sinala que, partindo de que o CRA é algo municipal, comentáronlles que se propuxera o de poder ter o campamento e finalmente non puideron.

O sr. Iglesias di que calquera servizo do Concello ten que ter un regulamento. O regulamento do Diverteo contempla unha contratación que é a que está en vigor e contempla tres sedes que teñen a dotación básica para ese Diverteo, que son os tres CEIPS, onde non se cobren as prazas que se ofertan. A proposta da ANPA foi que se fixera un Diverteo específico unicamente para os nenos do CRA con outro horario e noutro local. Evidentemente iso nin se axusta ó que é un regulamento municipal nin a un criterio mínimo de eficiencia porque evidentemente se as prazas ofertadas están cubertas haberá que amplialas pero non inventar un sitio novo que non cumpre condicións para facer un diverteo, e dende logo dende o Concello non pode limitarse, e el non lle pode dicir a un pai que mande ao seu fillo á Ramallosa, e que non o mande se se abre outro sitio. Explica o sr. Iglesias que os nenos ou nenas que van a un Diverteo escólleno, non é porque vaian a ese centro a estudar, e incluso nenos que non están escolarizados en Teo van ó Diverteo nun centro de Teo. Reitera que non está vinculado onde estudas todo o ano ao sitio onde fas o servizo de conciliación ou de campamento. Ademais, nin sequera se abren todos, e no mes de agosto hai só un aberto, xa que se hai corenta solicitudes non se poden abrir tres. Explica que este ano en xullo directamente había 140 nenos e había 180 prazas, é dicir, non había unha necesidade, e incluso dende

un punto de vista de xestión de recursos públicos parece un despilfarro. Sinala o sr. Iglesias que, sen ir máis alá na imposibilidade, calquera pai ou calquera nai de Teo podería poñer unha queixa e habería que asumila, porque eles non lle poden dicir “lévao aquí, ou lévao alá”. Si é certo que no Diverteo de Ramallosa, no de Tilos, había nenos do CRA, e no de Calo, é dicir, que os nenos do CRA non foron a ese, é algo privado que montou a ANPA, que pode montalo, sen que el teña máis que dicir, pero o que non se pode pedir é que rompas toda unha regulación que obriga ao Concello, que non é unha cousa que se saque cando lles dea a gana e cando non, non. Remata o sr. Iglesias a súa intervención sinalando que esa é a explicación de por que non se admitiu esa solicitude.

14.- A sra. Vázquez pregunta polo arranxo do viario da aldea de Xermeade, concretamente ao arranxo da estrada en si, porque é verdade que levan moito tempo sen que se faga ningún tipo de actuación e o camiño principal que leva á Burga agora mesmo é un sitio moi transitado e realmente as estradas están moi mal, en xeral, en toda a aldea, con independencia do punto de acceso polo que se queira ir, están mal. Pide a sra. Vázquez un pouco de actuación porque foi algo que comentou cos veciños directamente porque tamén vive ela alí e o ve todos os días, e solicita que se tivera en conta.

15.- A sra. Nariño pregunta acerca dun escrito dos veciños da Travesía de Cacheiras, en torno ó número 27, xusto onde está a praza, enfronte a Correos. Parece ser que hai un escrito presentado precisamente por unha maleza que hai pola parte de atrás do edificio, que invade considerablemente, e é certo que os propios veciños que viven alí, residen e teñen o garaxe para saír, se saen pola outra saída, é inviable, a maleza invade todo. Sinala que precisamente hai un escrito presentado en xuño, e segue sen facerse ningún tipo de actuación, polo que pregunta cando se vai a facer algo e por que non se fixo ata a data.

A sra. Lemus di que ela non viu o escrito.

O sr. alcalde di que se mirará o tema.

Aclara a sra. Nariño que se trata dun escrito presentado polos veciños da travesía de Cacheiras, do número 27, tal e como lle confirmou unha veciña que reside alí, engadindo que hai unha zona boscosa importante, que ademais está pegada ás vivendas.

16.- A sra. Nariño sinala que vai a reiterar a petición do parque de Penelas, que xa non recorda cando foi, se un ano e medio ou dous, é dicir, esas porterías que nunca chegaron e que seguen os paos alí, aínda que non sabe moi ben para que.

17.- A sra. Calvo interésase, como fixo o sr. Barreiro, pola desratización dos Tilos

18.- A sra. Calvo di que os veciños están moi preocupados e molestos polo tema do botellón na praza circular, porque iso xera peleas, ruído, lixo, entón querían saber que se vai facer para atallar esta problemática, dentro do que se poda.

A sra. Lemus di que pola parte de seguridade é un enfoque un pouco reduccionista, porque é reduccionista pensar que se vai solucionar o botellón levando á policía, porque vai a Garda Civil e vai a Policía e se meten detrás do pavillón ou senón detrás dos edificios, é dicir, andan uns detrás dos outros. Es problema non é soamente nos Tilos, senón tamén en Calo, no parques infantís, etc, tratándose dun problema social máis que de seguridade cidadá.

Tratándose das medidas que se van adoptar, sinala a sra. Lemus que o primeiro que se vai a facer é un anclaxe total deses bancos, e despois, tal e como hoxe se falou co tenente da Garda Civil e ca Policía, vaise incrementar a vixilancia nocturna porén eles mesmos recoñecen que tampouco se poden esperar grandes resultados e que ao mellor se fan dúas semanas moi boas e ao cabo de dúas semanas hai outra vez botellón, e eles mesmos coñecen a situación mellor que ninguén. Remata a sra. Lemus a súa intervención sinalando que seguen enriba do tema.

A sra. Calvo di que é unha boa medida, porque aínda sabendo que non se vai erradicar, se non se manda a ninguén vaise pensar que isto é territorio comanche.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte dúas horas, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

A secretaria

Rafael C. Sisto Edreira

Virginia Fraga Díaz