

A C T A 8/2020

SESIÓN EXTRAORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 5 DE AGOSTO DE 2020 –

Na Casa do Concello, a cinco de agosto de de dous mil vinte, reúnen-se en primeira convocatoria os/as señores/as concelleiros/as que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocados/as.

**ASISTENTES:**

**Alcalde:**

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

**Concelleiros/as:**

D.<sup>a</sup> Iria Otero Romero  
D. Xosé Ignacio Iglesias Villar  
D.<sup>a</sup> María López Álvarez  
D. José Manuel Guerra Calvelo  
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo  
D.<sup>a</sup> María Vázquez Rey  
D.<sup>a</sup> María Dolores Nariño Facal  
D.<sup>a</sup> María Teresa Castro Framil  
D.<sup>a</sup> Lucía Calvo de la Uz  
D.<sup>a</sup> Margarita Rosende Domínguez  
D. Roberto Moñino Gil  
D.<sup>a</sup> María Josefa Argibay da Silva  
D. José Manuel Elías Noya  
D. Manuel Anxo Fernández Baz  
D.<sup>a</sup> Carmen Diéguez González

**No asisten, previa escusa:**

D.<sup>a</sup> Uxía Lemus de la Iglesia

**Secretaría acctal:**

D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Elena Sueiro Fernández

**ORDE DO DÍA:**

**1. COMPARECENCIA DO ALCALDE EN RELACIÓN COA XUNTANZA MANTIDA CON REPRESENTANTES DA EMPRESA TOYSAL**

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas e un minuto, declara público e aberto o acto, pasando a tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

**1. COMPARECENCIA DO ALCALDE EN RELACIÓN COA XUNTANZA MANTIDA CON REPRESENTANTES DA EMPRESA TOYSAL**

O sr. alcalde da a benvida á sesión extraordinaria do Pleno da Corporación que ten un único punto na orde do día que é a Comparecencia do alcalde en relación coa xuntanza mantida con representantes da empresa Toysal.

Antes de nada, desculpa a ausencia de Uxía Lemus, concelleira de Urbanismo, que en principio tamén ía a comparecer sen que se solicitara, pero tiña programadas as vacacións cunha viaxe e non pode estar presente. Indica que, en calquera caso, se algunha cousa quedara pendente e dependera da súa presenza non habería problema na convocatoria doutro pleno para que explique o que considere.

Expón que fixo un pequeno guión para intentar non esquecerse de nada, pero que o guión é pequeno porque tampouco deu moito máis de si a cousa.

Primeiro explica por que se celebrou esa reunión. Celébrase porque Víctor Toca, que é o representante do propietario de Toysal solicitou telefonicamente esa reunión. Indica que Alcaldía dende sempre ten por principio básico de recibir a todo o mundo que o solicita, que se lle poderán cuestionar moitas cousas por ser incapaz ou ser pouco hábil para solucionarlas, pero o que si cree e que non se lle poderá achacar nunca a

responsabilidade por non ter falado con quen llo pediu e intentar en todo caso buscar solucións.

Ademais, cree que a labor da Corporación e do goberno en particular ten que caracterizarse por un tratamento igual, con todos os cidadáns e empresarios, e independentemente das funcións ou do traballo que desenvolvan, e nese sentido igual que a calquera outro que tivera pedido unha entrevista se lle concedeu. Continua relatando que é certo que intentou, en concreto a persoa que leva a súa Secretaría, concretar cal ía ser o tema da reunión pero non foi capaz, máis alá do tema xeral como propietario da canteira existente.

Expón que en principio, coma en todas as entrevistas que se solicitan a Alcaldía, a asistencia ía a ser persoal do alcalde, unicamente, porque foi así como se solicitou, aínda que indica que é certo que teñen a precaución de sempre de se quen solicita a entrevista acude acompañado de algún tipo de asesoramento ou persoa de apoio, manobrar no sentido de sentirse respaldados en igualdade de condicións. Así que cando se concretou que na reunión ía estar presente o avogado de Toysal, pediulle á secretaria xeral do concello, ao arquitecto municipal e á concelleira de Urbanismo que o acompañaran nesa reunión. Sinala que foron esas 6 persoas, 4 pola nosa parte e 2 por parte de Toysal, as que se reuniron.

A reunión, que durou entre 15-20 minutos máis ou menos, empezou cunha intervención de Víctor Toca (propietario da canteira), que era o que solicitaba a entrevista, presentándose como propietario da canteira, dicindo que pretende explotar esa canteira, como é a súa obriga, e que busca normalizar a relación co Concello.

O sr alcalde refire que lle preguntou directamente, que consideraba el “normalizar”, porque realmente el fixo moitas solicitudes ao longo destes anos, con distintos proxectos, e por parte do Concello, como administración, sempre tivo unha resposta dende o punto de vista técnico, dende o punto de vista xurídico, defendendo os intereses da colectividade, que é o que ten que facer a Administración. O sr. Toca contestou que consideraba que a actuación do Concello non fora leal dende o momento da primeira reunión que se tivera, pois se saíra criticando o proxecto. O sr. alcalde contestou que iso non era certo, porque, por sorte, nesa primeira reunión estaba tamén o arquitecto municipal. Eles presentaran o proxecto en xaneiro e esa

reunión foi a finais de ano, novembro ou decembro. E nesa reunión o sr. alcalde aclarou que se alguén actuaba con ocultación e con mala praxe fora o sr. Toca, porque nesa reunión el se presentaba dicindo que levaba moitos anos traballando na recuperación de canteiras, e que iso era o que pretendía facer aquí, que ía a quedar moi ben recuperada dende o punto de vista ambiental, que ía explotar forestalmente o espazo da canteira unha vez feita a restauración e que tal fora así que o arquitecto municipal e o sr. alcalde dixeron á par: “onde está o negocio?”. O sr. alcalde di que esa foi a pregunta que se fixeron, tal era a evidencia de que o sr. Toca en ningún momento plantexara ningún tipo de actuación na canteira. Esa foi a contestación que se lle deu por parte de Alcaldía en canto á acusación de deslealdade por parte do Concello.

Sinala o sr. alcalde que pode dicirse case que aí acabou o que foi unha reunión “razoable” xa que ata aí houbo discrepancias, pero nada máis, pero a partir de aí se “desmadrou”, por parte, fundamentalmente, do avogado del; aínda que hai que recoñecer que algúns representantes municipais tampouco contribuíron a que a reunión fose moi sosegada, pero tamén é certo que se dixeron cousas serias e que incluso os funcionarios saltaron con contundencia. Non foi unha reunión ordenada, non foi un intercambio de ideas ordenado senón que foi un cruce continuado de reproches. Toysal acusaba ao Concello de connivencia coa Plataforma, dicían que todos sabíamos como se movían os movementos sociais, que isto estaba totalmente amparado polo Concello, que se lle estaba facendo moi mal á empresa co nome posto por aí continuamente, e que o Concello estaba detrás diso. O sr. alcalde expón que intentaron explicarlles que estaban alí nesa reunión como goberno municipal, como representantes dunha administración, e que como Concello, como goberno municipal, a actuación fora impecable dende o punto de vista administrativo, xurídico e técnico, e que non podía facer ese tipo de acusacións, porque non eran certas.

Continúa expoñendo o sr. alcalde que o seguinte punto onde máis se chocou e se produciu o enfrontamento foi polo asfaltado da pista que atravesa a canteira, xa que o avogado de Toysal acusounos de prevaricación. O concello sempre sostivo que esa é unha pista municipal, e eles cuestionaron, sobre todo o avogado, de forma radical a propiedade da estrada, manifestando que era súa, e que tiñan moitos documentos que así o atestiguaban. O sr. alcalde refire que intentou reconducir a conversa que xa estaba absolutamente “desmadrada”. Indicoulles que se alguén consideraba que era



propietario dese terreo da estrada, primeiro que remitisen a documentación xustificativa, porque ata ese momento non aportaron nunca ningunha argumentación ou xustificación desa propiedade, e que o Concello valoraría se eses documentos realmente certificaban esa propiedade ou se os argumentos do Concello sobre a propiedade da estrada son máis sólidos. Díxolles que se seguían considerando que era da súa propiedade, fosen ao xulgado para que este determinase a propiedade e acabaran co problema, porque non se pode acusar de prevaricación cando non é certo, e máis cando a administración ten o deber de protexer e defender, incluso en caso de dúbida, se a cuestión non está clara, a titularidade dun ben que é público e é de todos. Indícase polo sr. alcalde que toda a reunión foi nun clima de tensión crecente, onde por dúas ou tres veces houbo conato de abandono da reunión por unha e por outra parte, xa que no punto no que se estaba non os levaba a ningún lado, pero dito iso volvíase a enganchar por outra “tontería”.

Á marxe de todo isto expón o sr. alcalde que houbo unha cuestión que lle chamou a atención, e foi que deron a entender que non necesitaban un novo Plan de restauración, e que o deixaron caer dunha forma que tanto o arquitecto municipal coma a concelleira de Urbanismo Uxía Lemus e o propio alcalde dixeron loxicamente que por parte do concello si se consideraba que facía falta un novo Plan de restauración, e que é máis, que tiñan o convencemento de que Minas llo solicitara, e que ademais o que tiñan, non o consideraban proxectable, e por iso se recorreu.

Continúa indicando que a estas alturas segue sen entender moi ben cal era o obxectivo da reunión, porque iso de “normalizar” a relación co Concello non casa ca actitude ca que acudiron, e que comentaron o tema entre os asistentes á reunión varias veces, intentando buscar cal podería ser o obxectivo desa reunión, sendo que a única cuestión que lles pareceu medianamente razoable foi que se realmente teñen que presentar un novo Plan de restauración, e iso ten que contar cun informe do Concello, aínda que non sexa vinculante, e que buscaban que o Concello non fose moi duro nese informe municipal. Claro que, se ese era o obxectivo, a táctica coa que viñeron á reunión foi moi mal deseñada, porque el cree que se ti vas a buscar que alguén non sexa moi crítico con algo que propós intentas discutir ou vender o que vas a facer, pero nin sequera faloron de presentar un novo plan de restauración nin nada. Foi das cuestións que máis lle chamaron a atención ao sr. alcalde.



Sinala que dende o punto de vista municipal foi unha reunión intranscendente, porque non houbo ningún dato novo, ningunha proposta nova, e tampouco dende o punto de vista municipal, loxicamente, se dixo nin se aportou nada distinto. É dicir, que estamos na situación que estabamos. O máis claro foi a manifestación da vontade de explotar a canteira, ao que se lles respondeu que non vían desde o Concello que a explotación da Canteira fose rendible economicamente, pero que el era o empresario e tiña o dereito a exercer o dereito polo que pagou.

Para rematar o sr. alcalde quere dicir que o Plan de restauración vixente agora, porque Minas o permite, é o plan antigo de Carballal, e por unha parte preocúpalle que estea vixente ou que se estea traballando a canteira cun Plan de restauración que non é aplicable, porque entre outras cousas poñía o do Polígono industrial e iso non é viable dende o punto de vista urbanístico. Si lle da a tranquilidade que ese Plan de restauración non permite a entrada de material de fóra. O obxectivo do Goberno municipal será conseguir que se se chega a aprobar un novo Plan de restauración ese Plan non teña entrada de materiais de fóra, polo que xa se comentou moitas veces da dificultade de controlar que tipo de materiais entran, e porque ademais existen experiencias en concellos limítrofes.

Remata o sr. alcalde declarando a súa dispoñibilidade ás preguntas que consideren facerlle.

O sr. Fernández Baz, portavoz do BNG, da as boas tardeS a todas e a todos, e indica que antes de nada quere agradecer ó señor alcalde que decidira convocar un pleno para dar conta da reunión que mantiveron con Toysal o pasado 24 de xullo no Concello; e agradécello malia que para que se dignase a informar houbera que reclamar a través dun escrito que presentou o seu grupo o 28 de xullo no Rexistro do Concello, despois de que se tivera celebrada a reunión o venres anterior, sen ter coñecemento desa reunión nin os veciños e veciñas nin tampouco os portavoces municipais, malia que o día anterior, o xoves 23 coincidiran no Concello nas Comisións informativas onde o sr. alcalde tivo oportunidade tamén de informar de que ía a ter unha reunión con Toysal.

Sinala que o seu grupo pedía que dera contas a tenente de alcalde, a Concelleira de Urbanismo, por varias razóns, unha delas, a máis importante, porque na nota que se



colga na páxina web do Concello, que é por onde se coñece que se celebrou a reunión, dicíase que se trataran cuestións urbanísticas e medioambientais. É polo tanto polas cuestións urbanísticas e medioambientais, ademais de porque tamén estivo nesta reunión, e porque é membro do Goberno municipal e está sometida á obriga democrática de dar contas, é polo que se solicitaba a súa comparecencia. Engade que solicitouse o 28 de xullo, e xusto o pleno ordinario ía a ser o día 30 de xullo. Solicitouse con tempo suficiente para que o sr. alcalde, se así o decidira, puidera convocar un pleno extraordinario urxente para informar canto antes e con todos os membros desta Corporación presentes. Continua sinalando que o sr. alcalde preferiu agardar ao Pleno ordinario e estaba “cantado” que o PP ía a solicitar un pleno extraordinario xa que é a única formación política nesta Corporación municipal que pode pedir que se convoque o Pleno, e tense que convocar, si o solicita, porque pode convocalo o alcalde ou un grupo político que represente polo menos un cuarto dos membros da Corporación. Polo tanto di que era previsible, pero que cadaquén actúa como considera, e que o sr. alcalde poido telo convocado e informar xusto inmediatamente despois desa reunión.

Tamén quere comentar o sr. Fernández a cuestión que ten que ver coas reaccións ao que debera ser o normal nunha Corporación municipal democrática. Considera que un grupo político da oposición fiscalice a labor do goberno municipal ou de cada un dos seus membros, non é que sexa normal, senón que é unha obriga diante dos veciño/as e ese compromiso deben de cumprilo e nese compromiso está a fiscalización da acción do goberno municipal. Polo tanto, onde algúns ven ameazas o sr. Fernández ve o exercicio do dereito e deber a esixir contas a un goberno democraticamente elixido. Onde algúns ven insinuacións, el ve afirmacións ben claras e sen malentendidos e onde algúns pensan que colaborar é aplaudir, e que discrepar é levar a contraria, el ve o contrario. Di que onde algúns ven maldades el ve o dereito a estar informados e o dereito a discrepar, e que no exercicio dese compromiso o seu grupo solicitou que se dera conta da reunión que hoxe os trae aquí. Expón que foron moitos e moitas veciños e veciñas de Calo e concretamente da Casalonga, os que o 24 de xullo se puxeron en contacto co sr. Fernández para solicitar “explicacións dese encontro”. Algúns veciños mandáronlle un enlace do Concello, do cal non sabía nada, e foi cando o veu claro. Algún veciño díxolle: “bueno, pero é que non estades unidos no Concello?”. E o sr. Fernández di que el non sabía nada e os veciños pensaban que polo menos el sabería



que se celebrara esa reunión. E engade que máis aínda tendo en conta que os veciños e veciñas da Casalonga están organizados nunha Plataforma, a Plataforma Casalonga limpa de residuos, e cando menos, e por deferencia, habería que ter informado de que ía a haber unha reunión con Toysal.

Chegados a este punto tamén quere facer referencia a algunhas observacións á petición da celebración dun pleno extraordinario para dar conta desta reunión. Unha delas por exemplo foi a acusación de electoralismo. Sinala que as eleccións municipais foron hai 1 anos e cada 3 meses, polo tanto as eleccións municipais non volven ser ata dentro 3 anos e case 9 meses. As eleccións autonómicas foron case hai un mes, as xerais, que el saiba, non están á vista, e as europeas ata o 2024 non van ser. Así pois indica que ninguén confunda o exercicio das funcións do representante municipal con electoralismo, porque realmente quen el cree que fai electoralismo é quen se oculta e reacciona da peor maneira diante do que debe de ser o comportamento normal e normalizado para quen ten claro ese problema, para quen ten cultura democrática.

Dille ao sr. alcalde, que en referencia ao fondo do asunto, o 24 de xullo preséntanse Toysal e o seu avogado á reunión co alcalde, e como vía que viña o avogado chamou á secretaria xeral, ó arquitecto e á concelleira de Urbanismo. Di o sr. Fernández que con esta concurrencia entende que se demostra que a reunión parece que ía a ter “enxundia”.

O sr. Fernández continúa sinalando que indo ao problema que xerou tanta preocupación e indignación veciñal, Toysal veu dicir, primeiro que vai a explotar a canteira, e en segundo lugar que vai a restaurar a explotación e aínda que non o dixera ten que ter un novo Plan de restauración, sexa o anterior corrixido ou sexa novo, porque así o determina a legalidade vixente, se explotas restauras. Sinala que a concesión está vixente e non hai ningún tipo de caducidade. Isto é importante, porque a finais do ano pasado dicíase aquilo de que a Xunta abría un expediente de caducidade á concesión da Casalonga, mais polo que ve nesta reunión Toysal veu dicir que vai explotar a canteira, polo tanto non está caducada.

E por outra banda, o sr. Fernández di que a empresa vai ter que restaurar, e pregúntase se unha empresa que se dedica á xestión de residuos e non á explotación de canteiras, vai a restaurar.



O sr. Fernández pregúntase se dende o Concello fixeron algo respecto da caducidade, porque hai un ano e pico cando estaban para as eleccións municipais, e a Plataforma organizou un debate no Concello xusto na campaña electoral, no Auditorio Constante Liste, o sr. Fernández xa dicía que había que ir a un contencioso contra Minas. Sobran os argumentos para solicitar a caducidade da explotación. Unha, porque o espazo non é o mesmo agora que cando foi abandonado, hai unha rexeneración e unha restauración natural dese espazo, co cal xa non é o mesmo que cando o abandona Carballal, non se está a falar do mesmo lugar. E despois, coa lei de minas na man, e coa normativa que a desenvolve hai supostos para aplicar neste caso e xustificar a caducidade. Por iso pregunta se o Concello foi a algún contencioso. Sinala que sabe que estamos nun contencioso no tema do eucalipto que o seu grupo comparte e apoia, pero tamén poderíamos estar nun contencioso contra Minas polo tema da caducidade da explotación. Cree que sobran os argumentos e así o dixeron publicamente. Insiste que, que se saiba, non se fixo nada nesa dirección. Non sabe se ao final ao que se está é a agardar, coma sempre, a que chegue o período de alegacións tamén para falar da explotación ou da caducidade da mesma (coma cando no ano 2018 naquela reunión de Francos se dicía, ao respecto dunha planta da reciclaxe na Casalonga, unha planta industrial con tratamento de residuos, con bioxestores, etc..., aquilo de que o Concello non podía facer nada, que agardaría ó período de alegacións).

Continúa o sr. Fernández expoñendo que a empresa que explota ten que restaurar. Sinala que a legalidade así o di, é unha concesión, o subsolo non podemos utilizalo como queremos e temos que restauralo, deixalo da maneira máis similar á súa forma orixinal. Iso é un pouco a filosofía que inspira á lexislación de Minas, a normativa que regula os Plans de restauración e o RD 975/2009. E di que si se le o artigo 13 saberemos por que Toysal no seu plan de restauración se refire constantemente a esa normativa, en base á que pode introducir residuos de fóra e en base á que todos dicimos aquilo de que nos van colar un vertedoiro. E esa normativa hai que poñela en relación co RD 105/2008, sobre residuos da construción. É a normativa vixente en base á cal se ten que elaborar o plan de restauración, e o autor desta normativa que pretende colar vertedoiros é o PSOE. Recorda que en abril do 2019 unha representación da Plataforma Casalonga limpa de residuos, mais a concelleira de Urbanismo, foron a unha reunión co Secretario de Estado de Medio Ambiente, e alí

nesa reunión houbo un compromiso para modificar esta normativa, mais 16 meses pasaron e nin unha coma modificaron.

E di sr. Fernández que dende o BNG, sendo conscientes de que non había vontade de modificar, porque o vían aquí, no Parlamento galego e nas institucións nas que están e nas que se debateu esa cuestión, decidiron afondar na liña de avanzar nas alegacións que presentaron ao plan de restauración inicial da empresa. E de aí veñen esas alegacións do ano 2018 do BNG, sustentadas no único elemento que permitiría condicionar o tipo de restauración: as masas de auga. Manifesta que ten presente que moita xente pensou daquela que era pouco sustentar as alegacións na lagoa, pero eran conscientes de que é un espazo mineiro e hai unha normativa que di que hai que restauralo, e o único valor que hai nese espazo mineiro son as lagoas, e hoxe está claro que son a clave onde agarrarse. E sinala que a empresa sabíao, tíñao moi claro, e aí se explican as detonacións de finais do ano pasado, e foi grazas a unha chamada dun membro da directiva da Plataforma que o BNG actuou rapidamente, chamando a ADEGA, a cal presentou unha denuncia no SEPRONA e estes persoáronse. Na propia denuncia presentada no SEPRONA, fálase da propia importancia das lagoas para o espazo, dicíase “está pasando isto, é para isto”. Sinala que, por tanto, agarrarse ás masas de auga era a única maneira de condicionar o tipo de restauración tendo en conta o disposto no RD 975/2009. Con iso conseguíuse que a restauración xa non puidera ser unha restauración normal dunha canteira, é dicir, enchéndoa traendo residuos de fóra.

Continúa dicindo que a partir de aí o BNG empeza a traballar na liña do disposto no Inventario de Humedais de Galicia, e pregúntase se tamén dende o Concello se fixo algunha solicitude ante a Xunta para que se consideraran ou se incluían as masas de auga da canteira no Inventario de humedais, xa que o RD 975/2009 do Ministerio di que se hai masas de auga e están recoñecidas téñense que protexer.

Di o sr. Fernández que tamén o 7 de xuño saíu publicado o Decreto 646/2020 de eliminación de residuos en vertedoiros. Di que o BNG presentou alegacións a ese Decreto en setembro de 2019, en nome de Xosé Luis Rivas Cruz e Xosé Luis Bará Torres, deputados do BNG no Parlamento de Galego, (engade que nisto o sr. Fernández tivo algo que ver na redacción das mesmas). E pregúntase, se algún partido desta Corporación presentou alegacións contra ese proxecto de Decreto naquel

momento. Ao PSOE xa nin llo pregunta porque é o autor dese RD. Relata que ese RD regulamenta algo que é o almacenamento temporal de residuos, e cree que avanza un pouco máis na dirección contraria de onde se quere ir, onde el entende que queren ir as 17 concelleiras e concelleiros da Corporación municipal. Entende que todas e todos os que están aquí non queren un macrovertedoiro na Casalonga, nin unha restauración finxida ou nada que afecte negativamente ós veciños e veciñas da Casalonga.

E dí todo isto porque hai a quen “se lle quenta moito a boca” dicindo aquilo de “dende o Bloque non fan nada”. Indica que no Bloque serán poucos, pero traballan. Pregúntalle ao sr. alcalde, por falar da tan manida unidade da Corporación municipal, a cantas reunións lles convocaron para informar de actuacións a respecto da ameaza ou da problemática que supón que se poña o proxecto e Toysal na Casalonga. El mesmo indica que a unha Xunta de Portavoces despois do 15 de maio na primeira reunión de Francos, unha reunión na que lles dixeron que non se podía facer nada, senón se prevaricaba, e onde o BNG dixo que o informe de incompatibilidade urbanística podía facer.

Sinala que se nos remontamos ó Pleno do 27 de xuño do 2018, cualificóuselle de “iluminado”, e dicía o sr. alcalde, aquilo de que “non tiña perdón de Deus”.

O sr. alcalde di que se quere facer mención a unha acta que a lea completa no seu contexto.

O sr. Fernández procede a ler expresións recollidas na acta da sesión plenaria do 27 de xuño de 2018. Di, por exemplo que sobre a cuestión de “iluminados”, en este caso era a señora Lemus a que dicía que “as aportacións e as iluminacións”, cando se falaba do informe urbanístico. E o sr. alcalde dixo “que non sabe se pode ser tan comedido como a señora Lemus, xa que está un pouco ata o gorro”, que “lle parece unha deslealdade colectiva”, e que “non vai a favor dun obxectivo común”, que é conseguir que non se faga unha instalación en Teo, e dirixíndose ó señor Fdez dille que “o que dixo non ten perdón de Deus”.

O sr. alcalde pídlle ao sr. Fernández que lea a acta, pero que non a lea por partes dando unha imaxe do que non pasou. O sr. Fernández di que está na acta e que está aí, ao que responde o señor alcalde que entón que a lea completa, pero o que non pode facer é sacar fragmentos descontextualizados, acusando de algo que non dixo. O sr. alcalde indica que cree que se veu a este pleno a dar contas dunha reunión, e

sinala que o di con todos os respectos, indicándolle ao sr. Fernández que ten todo o tempo que queira en canto ao tema da reunión. Dille que a intervención que está tendo a podía ter e a tivo antes das eleccións e que non está aportando nada novo relacionado coa reunión, e que entón podería comparecer aquí 50 veces para explicar unha cousa cando o sr. Fernández está falando de algo que todos sabemos que expuxo nos programas electorais, que expuxo nas reunións, e repite que o único que lle pide é que se cita intervencións do alcalde que as lea, pero que non faga acotacións. O sr. alcalde di que lle molesta que diga cousas que el non dixo.

O sr. Fernández di que para el este tema ten bastante trasfondo. Cre que é a principal ameaza que temos agora mesmo en Teo. Continúa dando lectura a diferentes fragmentos da acta do Pleno do 27 de xuño de 2018.

O sr. Moniño, concelleiro do PSdG-PSOE diríxelle ao sr. Fernández e dille que non está dicindo nada do que aquí viñan a falar.

O sr. Fernández indica que se refire a todas esas intervención no Pleno do 27 de xuño de 2018 porque cando o BNG ven con propostas recibe a cambio esas respostas, e logo falan de colaboración. Di que a reunión do pasado 24 de xullo puxo de manifesto que estamos igual ou peor que no 2018. porque agora incluso ven Toysal aquí a ameazar, a discutir co alcalde, cousa que non facía no 2018, agora ven aquí porque a situación cambiou para eles, reforzáronse, e quen ten tamén a última palabra nestas cuestións, que neste caso é o PP, tamén se reforzou nas eleccións, e sentiríanse todos con máis fortaleza para vir aquí a dicir o que queiran.

O sr. Fernández, para rematar a súa intervención sinala que dar contas é san, igual que ter informados ós veciños, ás veciñas e tamén ós portavoces municipais.

O sr. alcalde dálle a palabra ao sr. Elías, do grupo do PSdG-PSOE.

O sr. Elías, concelleiro do PSdG-PSOE, expón que o seu grupo lamenta que se convocara este pleno na semana que non está a sra. Lemus, porque se realmente hai alguén que pode falar da canteira, da lagoa, de Toysal, do PSOE de Madrid, da reunión co director xeral, e do resto das xestións realizadas, loxicamente é ela. Lamenta que non está ata o día 10, e xa se sabía que non estaba, pois estaba de vacacións. De todas formas afirma que o que dixo o sr. alcalde antes é verdade, e se reitera que se fai

falta ela viría aquí, que cre que incluso ela mesma podería pedir vir aquí explicar realmente a xestión que está facendo porque se alguén traballa pola Casalonga, pola canteira, porque Toysal non veña, sobre todo é á sra. Lemus.

Di que non vai a entrar no que dixo o BNG porque xa non se acorda. Teno apuntado pero xa se perdeu, e cree que son preguntas e temas para a concelleira de Urbanismo polo que o seu grupo vaise quedar coa explicación que deu o sr. alcalde, que é a que escoitaron tamén cando lla explicou ao goberno municipal, e pode cambiar algunha palabra do que contou a sra. Lemus, pero máis ou menos coincidía en todo.

Sinala que non van entrar agora en “dimes e diretes”, porque non ven ao caso, que simplemente hoxe había que explicar o da reunión no pleno extraordinario, cre que esta sesión plenaria non era para todo o que se contou, pero di que ben está, que o BNG explica o que lle parece conveniente. Repite que queda a concelleira a disposición do Pleno e dos veciños e da Plataforma, por se necesitan calquera tipo de explicación.

O sr. alcalde dálle a palabra ao grupo municipal do PP.

O sr. Sánchez da as grazas e indica que vai procurar limitarse estritamente ó motivo deste pleno, que é a reunión que mantivo o equipo de goberno con Toysal. Por tal motivo, na primeira quenda de intervención vaise limitar a formular unha serie de cuestións.

Expón que a primeira grande cuestión que se fixo o seu grupo é, realmente, por que se decide facer esa reunión con Toysal, tendo en conta os precedentes. Toysal solicita unha reunión e comprenden que tería que haber unha razón moi poderosa para que o equipo de goberno aceptase esa reunión. Polo tanto, pregúntase cal foi esa razón poderosa que lle levou ao equipo de goberno a reunirse con Toysal. Quere saber cales eran, polo tanto, as expectativas do sr. alcalde, e se aceptou simplemente unha xuntanza para escoitalle á empresa que fan continuar co seu proxecto.

O sr. Sánchez quere saber por que estando xuntos todos os grupos políticos presentes o día anterior á reunión nunhas comisións informativas, non se lles comentou, inda que fora de forma informal.

Tamén pregunta porque non saíron publicamente de forma inmediata a contar o que acontecera naquela reunión, abandonando un discurso absolutamente xenérico e limitado a unha liña nun comunicado de prensa. Quere saber porqué non saíron publicamente a dar conta a todos e a todas, a toda a veciñanza en primeiro lugar e por suposto a toda a Corporación, e en calquera caso a calquera persoa que estivera interesada tendo en consideración a enorme transcendencia que tiña esa reunión e as expectativas tan enormes que podería ter habido acerca dunha xuntanza dese tipo.

Segue o sr. Sánchez preguntando por que non deron resposta ós requirimentos de información iniciais do BNG e limitáronse a responder cunha “couce”, e porque non respostaron publicamente ás peticións de información do seu grupo, as que fixo o Grupo Popular o martes.

Considera que o seu grupo deulle un tempo prudencial ao equipo de goberno, contando de partida da súa boa fe, e procurando non dar unha imaxe de desunión. Sinala que lle deron un tempo prudencial, ata o martes, dende o venres, para que o equipo de goberno tivese marxe de manobra e saíra publicamente a dar as súas explicacións. Pero esas explicacións, ao contrario do que si se fixo en redes sociais non se deron, e pregunta por que non se non deron explicacións públicas coa mesma inmediatez que se manifestaron publicamente acerca dos últimos acontecementos do Rei emérito. Insiste en por que non deron resposta inmediata á solicitude de pleno extraordinario que fixo o BNG, e por que tan só se realizou este pleno extraordinario cando se viron forzados pola maioría dese cuarto que se esixe para que un grupo político poida convocar un pleno.

Pregúntalle ao grupo de goberno se foron conscientes da imaxe que se estaba a dar de ruptura entre toda a Corporación, imaxe que nos debilitaba a todos en contra deste proxecto.

O sr. alcalde, en relación ás cuestións do sr. Fernández Baz, concelleiro do BNG, sinala que a reunión non se ocultou. Despois de realizarse publicouse na páxina web. Evidentemente valorouse se era transcendente ou era intrascendente o que pasara nesa reunión e para o grupo de goberno foi absolutamente intrascendente, é dicir, non había ningún dato novo, nada, nin un só dato novo. Cree que informar por informar de nada non ten sentido. Entende que ten a responsabilidade de trasladar á Corporación e

a todo o mundo cuestións que sexan minimamente significativas, e cre que deben actuar non en función das expectativas, senón en función do que realmente pasa. Nunca criticou a petición dun pleno extraordinario, so considerou que non había fondo para celebralo, e cree que un voto de confianza merece, xa que a data de hoxe non hai canteira nin residuos. Pídelle ao sr. Fernández que non se poña a falar de cuestións anteriores. Tamén aclara que o mesmo día do pleno ordinario convocouse á plataforma pola mañá para informala, e que o mesmo se pretendía facer cos membros da Corporación, porque non vían nada transcendente, e por iso se lles enviou un correo electrónico para falar cos portavoces dos grupos sobre o tema antes dese pleno ordinario.

En canto ás cuestión plantexadas polo PP, o sr. alcalde indica que cando alguén pide unha reunión esta se fai, non hai que xustificar que o alcalde se reúna con alguén que teña relación co concello, e non saíron a informar da reunión porque non se pode dicir que houbera información transcendente. Indica que os grupos tamén poden falar ca secretaria xeral e co arquitecto municipal sobre a reunión. Non houbo na reunión nada novo, non é novo que queiran explotar a canteira.

En canto a por que non se respondeu ao PP, o sr. alcalde di que respondéuselles co correo electrónico e, evidentemente, as comparacións son odiosas, pero para o sr. alcalde ten maior relevancia o que pasou co Rei emérito que algo que non pasou na reunión. Igual se pasase unha mínima cousa sería moito máis importante que o do Rei emérito. Non houbo nada transcendente, e polo tanto fíxose a información en función da transcendencia. Sobre por que non se respondeu inmediatamente á solicitude de pleno extraordinario resposta que porque non había novidades, e porque crían que había outra forma de información, que ben podía ser cos portavoces previamente, ou senón no pleno ordinario que se celebraba.

Sobre a imaxe de ruptura que din que se da, o sr. alcalde indica que esa imaxe de ruptura darase se agora aquí sae cadaquén defendendo unha cousa. Pero cree que todos seguen a defender o mesmo. Defende o que dixo o sr. Fernández, ninguén quere nin unha instalación de reciclaxe aí, nin un basureiro. Pero cree que porque o alcalde e o grupo de goberno municipal teña unha reunión con alguén, non ten por que dar unha

imaxe de ruptura, ou non a debería dar, xa que a ruptura viría en función das decisións que se tomasen ao respecto, e, como xa dixo, non houbo decisións.

Nunha segunda quenda de intervencións, o sr. Fernández expón que o sr. alcalde hoxe dixo que como non houbo nada significativo nunca informou aos grupos, polo que interpreta que non se fixo nada significativo neste tempo como para informar aos grupos políticos. Pero di que para o BNG si houbo algo significativo. A última noticia que tiñan da explotación ou da concesión era que Minas abría un expediente para declarar caducada a concesión, por non haber actividade. Cre que o 24 de xullo Toysal deixou claro que non hai caducidade nin está á vista, e para o seu grupo iso é o importante, saber iso, porque Minas infórmache do que che informa, pero cre que Toysal foi claro nesa reunión do 24 de xullo. E insiste que se explotan teñen que restaurar, non hai máis volta. Sinala que o que máis lle preocupa é que neste momento estamos peor que cando se coñeceu aquel primeiro proxecto, porque o que pasou o 24 de xullo demostra que estamos moito peor, o cal é preocupante para todos, e principalmente para os veciños da Casalonga.

Continúa o sr. Fernández sinalando que el díxoo ben claro todo este tempo, dende que pediu que convocara un pleno extraordinario, indicando que o seu grupo polo seu número non podía solicitar que se convocase un pleno, polo que pediu que os informase publicamente, porque o momento de informalos en privado xa pasara. Pediu esa información pública porque os veciños están preocupados, porque así llo fixeron saber.

Pero pasou unha semana e pico, e houbo moitos chascarrillos e comentarios “valentes” no Facebook e nas redes sociais. Sinala o sr. Fernández que el pasa desas cousas, que prefire comentalo aquí, que é onde hai que comentalo e cos veciños diante mellor aínda. Pero di que se lle acusou de electoralismo, e por iso, porque é unha persoa con cultura democrática, quere que consten en acta as actuacións do BNG en todo o tema da canteira.

Indícalle ao sr. alcalde que xa lle dixo en maio de 2018, na xunta de portavoces, que ten toda a disposición a estar co goberno municipal neste problema para todo, pero que os manteña informados. Di que esa é a súa filosofía na política e que se da por informado, engadindo que é verdade que por cuestións laborais non puido ver o correo



electrónico, (indica que ese correo ábreo de vez en cando) e que é verdade que ese mesmo día non viu o correo que lle enviaron ata antes do pleno ordinario, non porque non quixera ir a esa reunión. Engade que, aínda así, estiveron 5 ou 10 minutos falando, e aí o alcalde explicoulle rapidamente o que pasou. Pero considera que era necesario celebrar este pleno e dar contas publicamente desa reunión.

O sr. Elías, concelleiro do PSdG-PSOE expón que o seu grupo non entende por que se fala de ruptura neste caso, pois nun goberno que se reúne coa xente non se pode falar de ruptura. Hai outros temas que son máis ruptura ca esta, pois por exemplo, insinuacións veladas, historias que saen por aí, e moita publicidade que logo non se concreta en nada positivo, ou votacións que se fan en algúns estamentos que van en contra dos intereses comúns e que incluso poden ser división.

Cre que do que pasou na reunión co alcalde como primeiro mandatario non se ocultou nada, porque na prensa se lle deu información, tamén á plataforma, e había unha xunta de portavoces convocada, aínda que o grupos convocados non leran os correos, e o pleno de hoxe é un pleno que con todo o dereito do mundo se fai, pero que cre que xa se contara o outro día basicamente todo.

Segue dicindo que dende o PSOE non se entende que haxa ningunha ruptura. Entende que deben estar todos unidos na mesma historia, que é que non veña o vertedoiro para a Casalonga. De todos modos volve a reiterar, que, se queren tanto os veciños como os grupos da oposición, que a concelleira de urbanismo compareza, explique, detalle e poña un pouco de orde nos papeis, está disposta en canto veña o día 10 a ser convocada e que explicará todo aquilo que teña que explicar, dado que non está en Galicia estes días.

O sr. Sánchez, concelleiro do PP, agradece ao sr. alcalde as respostas, e lle indica que o que acaba de facer hoxe puido facelo inmediatamente ó saír daquela reunión, convocando á veciñanza, ós demais grupos políticos e mesmo ós medios de comunicación. E di que tiveron que pasar practicamente 15 días ata o día de hoxe, cando vén aquí forzado pola oposición. Expón que hai algo que lle quedou claro en toda a argumentación do sr. alcalde, e é que o goberno local non informa de nada mentres non haxa nada significativo que informar. Di que isto explica que o goberno

local leve sen convocar aos demais grupos políticos máis de 2 anos para tratar a temática de Toysal, polo que entende que non fixeron nada significativo para contar.

Expón que a unidade da veciñanza e dos grupos políticos dende o primeiro momento fixo a forza contra o proxecto de Casalonga. No primeiro pleno que se trouxo a problemática de Casalonga, aló polo 2018, o goberno local atopouse con posicionamento do grupo do PP: o PP díxolle ó goberno local que tiñan tendida a man, que tiñan a plena disposición do PP e a plena lealdade para contribuír a que esta problemática non chegase a Teo. Sinala que se algún progreso se fixo foi grazas a que toda a veciñanza xunta pelexou por isto, grazas á unión dos partidos políticos, e tamén, aos “cerrollos” que a Xunta foi poñendo ós diferentes avances que se ían dando, e di que isto sucedeu grazas á unión de todos.

Dille ao sr. alcalde que o goberno municipal, en máis dunha ocasión, escapou a esa unión, e decidiu ir por libre, pero o PP sempre lle recordou que a única forma de conseguir os obxectivos era estando todos unidos.

Indica que, en resposta ás palabras do voceiro do PSOE, queda excusada a ausencia da sra. Lemus por estar de vacacións, pero que ten que dicir que lle sorprende que se sorprenda a señora Lemus de que se pida a súa comparecencia cando, como acaba de facer saber o BNG, a única información que souberon desa reunión foi sobre os temas abordados que eran da súa área de goberno.

Continúa o sr. Sánchez dicindo que o seu grupo non critica que se tivera feito a reunión, que o grupo de goberno pode reunirse con quen queira, se isto é polo ben da veciñanza. Pero sobre o que din de que foi a oposición a que sementou a dúbida acerca do que ocorrera naquela reunión, dille que non, os que sementaron a dúbida acerca do que aconteceu naquela reunión foron os que acudiron a ela cos seus propios feitos, que son os propios de alguén que quere ocultar algunha información. Porque cre que resulta estraño que, tendo os antecedentes que había se aceptara aquela reunión. Pero insiste en que acepta as explicacións do sr. alcalde e mesmo as comparte. Continúa expoñendo que o que non acepta tanto é que o día antes da reunión non se lles dixera nada, independentemente da transcendencia ou intranscendencia que podía ter. Porque aínda que o contido da reunión fora intranscendente, dende logo a reunión era moi transcendente, non só para o resto de grupos da Corporación, senón tamén para toda a veciñanza. Reflicte que non sabe as chamadas que recibiu o BNG, pero

asegúralle que eles recibiron tamén moitas, porque cando a xente se enterou de que houbera unha reunión con Toysal durante esa fin de semana, chamaron estrañados e preguntaban que se abordara naquela reunión e se o noso grupo sabía algo ao respecto.

Resúltalle estraño tamén que, simplemente a aquela reunión se viñera a dicir que continuabamos para diante con todo. Resulta estraño que non se explicara de inmediato o que aconteceu, que non se dera resposta inmediata ás peticións do BNG e do PP. Indica que o sr. alcalde dixo que como foi intrascendente xa o falaríamos no Pleno, pero dille que era máis sinxelo facelo ao principio, saír da reunión, contar o que contou aquí, e todos tranquilos, veciñanza tranquila, Corporación tranquila, e se aceptan as explicacións e todos para diante xuntos.

Expón o sr. Sánchez que lle parece moi triste que se dera este episodio no que alguén de fóra tivo que pedir unión ós partidos políticos, e se alguén, como os veciños, piden unión ós partidos políticos, é porque alguén provocou esa imaxe de desunión e manifesta que, dende logo, non foron os membros da oposición.

Dille ao sr. alcalde o mesmo que lle dixo José M. Guerra, que lle dixo o grupo popular naquel pleno de maio de 2018, que se quere continuar unido aquí está o PP co grupo de goberno e con toda a veciñanza para continuar unidos en contra disto que non quere ninguén. E indica que, cando decidan romper unha vez máis, xa non é a primeira nin a segunda, a unidade, que saiban que van ter en fronte a José M. Guerra e ó PP para dicirlles “por aí non”.

O sr. alcalde, diríxese ao sr. Fernández, para indicarlle que tampouco hai que tomar o que di Toysal como fonte de información fidedigna, porque igual que di que a estrada é súa tamén pode dicir que non hai caducidade, e pode ter a mesma credibilidade. Di que a Corporación ten que defender o que ten que defender, e se debe actuar en consecuencia, e non lle hai que dar esa credibilidade a Toysal mentres non haxa un pronunciamento das administracións.

Por outra banda, pensa que peor que cando se ía a instalar a planta de reciclaxe non se está, que mentres non haxa un plan de restauración que permita a entrada de material non se está peor, e neste momento non hai, nin proxecto de planta nin entrada de materiais de fóra.

Indica que non dubida da disposición do BNG nin da do PP, porque ata pode asumir certas críticas no tema de información, pero pídelles que valoren que cando os reúna será por ter algo significativo.

Continúa expoñendo que para non facer nada cre que somos o único concello, ou un dos poucos, onde logramos que non se instalase unha planta nin un basureiro, e admite todas as críticas, seguramente se podía facer moito mellor, pero insiste en que tan mal tampouco se fixo.

Refírese ao sr. Sánchez cando lle dixo que foi por libre, pero aclara que non sabe cando foron por libre. Non é consciente de que o goberno municipal fora por libre en ningún momento, pódese discrepar de cousas, pero cre que non se transmitiu esa idea, máis alá de que tacticamente se poidan ter vías distintas de actuación, e está plenamente convencido de que todos están de acordo no que queren conseguir e que ademais se vai a conseguir. Pide que antes de falar e de sementar dúbidas se dea un voto de confianza, porque non cree que unha reunión na que se queira ocultar información a alguén se faga ás 12:00h e ás 14:00h estea na web posto que se tivo a reunión. É a iso ao que se refire co do voto de confianza.

Remata o sr. alcalde sinalando que sempre dixeron que estas batallas duran moitísimos anos, e por agora ca unión de todos logrouse parar iso. Propón que se siga así, corrixindo o que se teña que corrixir, e esperando que igual que se poida mellorar a información tamén se dea un plus maior de confianza.

Agradece a todos a asistencia e levanta a sesión.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e unha horas e corenta e dous minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria accidental, dou fe.

O alcalde  
Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria accidental  
M<sup>a</sup> Elena Sueiro Fernández