

A C T A 11/2019
SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL
- 31 DE XULLO DE 2019 -

Na Casa do Concello, a trinta e un de xullo de dous mil dezanove, reúnense en primeira convocatoria os/as señores/as concelleiros/as que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocados/as.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiros/as:

D.^a Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Iglesias Villar
D.^a María López Álvarez
D.^a Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D.^a María Josefa Argibay Silva
D. José Manuel Elías Noya
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.^a María Vázquez Rey
D.^a María Dolores Nariño Facal
D.^a María Teresa Castro Framil
D.^a Lucía Calvo de la Uz
D.^a Margarita Rosende Domínguez
D. Manuel Anxo Fernández Baz
D.^a Carmen Diéguez González

Secretaría xeral:

D.^a Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.^a Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

- 1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN DO 15.06.19 (CONSTITUTIVA)**
- 2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA 274/19 Á 583/19)**
- 3.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DO CUMPRIMENTO DOS PRAZOS DAS OPERACIÓNS COMERCIAIS, 1º TRIMESTRE 2019**
- 4.- DACIÓN DE CONTA DA LIQUIDACIÓN 2018**
- 5.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCIÓN SOBRE OS REPAROS FORMULADOS NO EXERCICIO 2018**
- 6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE FESTIVOS LOCAIS 2020**
- 7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA RELATIVA AO EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 25 DE MARZO DE 2019 (RES 220/19), CONCEDENDO A COMPATIBILIDADE A D. JESÚS M. FERNÁNDEZ CAAMAÑO PARA O EXERCICIO DA AVOGACÍA: PROPOSTA DE RESOLUCIÓN E SOLICITUDE DE DITAME AO CONSELLO CONSULTIVO**
- 8.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA SOBRE DEDICACIÓNS EXCLUSIVAS E PARCIAL**
- 9.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA SOBRE NOMEAMENTO DE REPRESENTANTES EN ÓRGANOS COLEXIADOS**
- 10.- MOCIÓNS**
- 11.- ROGOS E PREGUNTAS**

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto, pasando a tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN DO 15.06.19 (CONSTITUTIVA).

O sr. alcalde pregúntalle aos/ás sres/as. concelleiros/as se desexan formular algunha observación á acta da sesión constitutiva celebrada o 15 de xuño de 2019.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA 274/19 Á 583/19).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 17 de abril ata o 24 de xullo de 2019, que comprenden os números 274 ao 583, indicando o sr. alcalde que están a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta se así o desexan.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DO CUMPRIMENTO DOS PRAZOS DAS OPERACIÓNS COMERCIAIS, 1º TRIMESTRE 2019.

O sr. alcalde da conta do informe de Tesourería e Intervención, de 3 de maio de 2019, sobre o cumprimento dos prazos de pago das operacións comerciais, do primeiro trimestre do 2019, indicando que estivo a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta se así o desexan.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

4.- DACIÓN DE CONTA DA LIQUIDACIÓN 2018.

O sr. alcalde da conta do resultado da liquidación 2018, segundo o documento incorporado ao expediente, de 17 de xullo de 2019, que se reproduce a continuación,

indicando que está a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta se así o desexan.

“DACIÓN DE CONTA

Rafael Sisto Edreira, Alcalde do Concello de Teo, en cumprimento do disposto no artigo 193.4 do RDL 2/2004, de 5 de marzo, TRLRFL.

DOU CONTA ao Pleno da Corporación dos resultados da Liquidación do exercicio 2018, có seguinte resumo:

1.-RESULTADO ORZAMENTARIO

1.-RESULTADO ORZAMENTARIO NON FINANCEIRO

a) operacións correntes

DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS	12.232.889,05
-OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS	9.567.453,65
RESULTADO ORZAMENTARIO 1	2.665.435,40

b) outras operacións non financieras.

DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS	591.916,49
-OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS	4.164.341,32
RESULTADO ORZAMENTARIO 2	-3.572.424,83

Resultado Orzamentario Non Financeiro(1+2).....-906.989,43€

2.-RESULTADO ORZAMENTARIO FINANCEIRO

a) activos financeiros

DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS	0.00
-OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS	0.00
RESULTADO ORZAMENTARIO F.3	0.00

b) pasivos financeiros

DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS	2.801.876,51
-OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS	334748,78
RESULTADO ORZAMENTARIO F.4	2.467.127,73

Resultado Orzamentario Financeiro(3+4).....2.467.127,73€

RESULTADO ORZAMENTARIO DO EXERCICIO 2018.....1.560.138,30€

Axustes:

- 1.-Desviacións imputables **positivas (-)**.....**1.031.534,24€**
- 2.-Desviacións imputables **negativas (+)**.....**280.251,92€**
- 3.-Modificacións de crédito financiadas con RLTX, fase O.....0,00€

RESULTADO ORZAMENTARIO AXUSTADO EXERCICIO 2018	808.855,98€
---	--------------------

2.-REMANENTE DE TESOURERÍA

1. (+) FONDOS LÍQUIDOS		2.792.640,47
2. (+) DEREITOS PENDENTES DE COBRO		3.498.354,00
(+) del Presupuesto corrente	445.710,63	
(+) de Presupuestos cerrados	2.691.063,28	
(+) de operacións no presupuestarias	361.580,09	
(-) cobros realizados pendentes de aplicación definitiva	18.019,54	
3. (-) OBRIGAS PENDENTES DE PAGO		2.107.666,29
(+) do Presupuesto corrente	1.452.473,65	
(+) do Presupuestos cerrados	281.468,17	
(+) de operacións no presupuestarias	373.724,47	
(-) pagos realizados pendentes de aplicación definitiva	41.123,99	
REMANENTE DE TESOURERÍA TOTAL (1 + 2 - 3)		4.206.432,63
SALDOS DE DUBIDOSO COBRO(-)		922.185,12
REMANENTE DE TESOURERÍA GFA (-)		940.476,34
REMANENTE DE TESOURERÍA PARA GASTOS XERAIS (RTT-RTGFA)		2.343.771,17€

3.-AFORRO NETO E NIVEL DE ENDEBEDAMENTO

**AFORRO BRUTO E NETO
LIQUIDACION 2018**

CAP ING	DRN
1	4.761.025,86
2	99.254,53
3	2.253.005,40
4	5.119.603,26
5	0,00
TOTAL	12.232.889,05

CAP GAS	ORN
1	3.805.316,51

2	5.198.468,64
4	559.480,59
TOTAL	9.563.265,74

AB	2.669.623,31
ATA	666.695,22
AN	2.002.928,09

DEBIDA VIVA A 31/12/2018	5.162.367,10
DEREITOS CORRENTES LIQUIDADOS	12.232.889,05
% ENDEBEMENTO	0,4220

4.- ESTABILIDADE ORZAMENTARIA, REGRA DE GASTO E LIMITE DE DEBEDA:

Estabilidade orzamentaria: incumprimento

Regla de gasto: incumprimento

Sostenibilidade financeira: cumprimento.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

5.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCIÓN SOBRE OS REPAROS FORMULADOS NO EXERCICIO 2018.

O sr. alcalde da conta do informe de Intervención, de 19 de xullo de 2019, sobre a os reparos formulados no exercicio 2018, segundo o documento incorporado ao expediente, de 22 de xullo de 2019, que se reproduce a continuación, indicando que está a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta se así o desexan.

“DACION DE CONTA

En cumprimento do disposto no artigo 2.3 da Lei 27/2013, de 27 de decembro, de seguido dase conta ao Pleno da Corporación do informe de intervención emitido en relación cós informes de reparo formulados durante o exercicio 2018:

INFORME DE INTERVENCIÓN SOBRE OS REPAROS FORMULADOS NO EXERCICIO 2018

O presente informe emítese en cumprimento do artigo 218 do RDL 2/2004, de 5 de marzo, que aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, segundo o cal: “ O órgano interventor elevará informe ó Pleno de tódalas Resolucións adoptadas polo Presidente da Entidade contrarias ós reparos efectuados, así como un resumo das principias anomalías en materia de ingresos”

Por outra parte, o artigo 2º apartado 3º da Lei 27/2013, de 27 de decembro, de racionalización e sostenibilidade da Administración local ordea á intervención municipal a dar conta ao Pleno da Corporación, como punto independente na orde do día, das resolucións da Alcaldía contrarias aos reparos efectuados e das anomalías en materia de ingresos, podendo o Alcalde aportar informe xustificativo da súa actuación.

Igualmente se debe remitir dita información ao Consello de Contas.

1.-Informes desfavorables formulados e resolucións da Alcaldía que resolven as discrepancias:

Reparo 01/2018.-Resolucion da Alcaldía de data 01/03/2018. sobre inexistencia de contratos administrativos de servizos varios, contratos menores sucesivos e facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 02/2018.-Resolución da Alcaldía de data 04/04/2018.Sobre facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 03/2018.- Resolución da Alcaldía de data 26/04/2018. Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo . Facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 04/2018.-Resolución da Alcaldía de data 02/05/2018. Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas se proposta de gasto previa.

Reparo 05/2018.- Resolución da Alcaldía de data 04/06/2018. Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 06/2018.- Resolución da Alcaldía de data 31/07/2018 . Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 07/2018.- Resolución da Alcaldía de data 07/09/2018-sobre ausencia de expediente de contratación servizo. Facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 08/2018.- Reslución da Alcaldía de data 13/09/2018.- Facturas sen proposta de gasto previa.Ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.

Reparo 09/2018.-Resolución da Alcaldía de data 03/10/2018. Facturas sen proposta de gasto previa.Ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.

Reparo 10/2018.- Resolución da Alcaldía de data 06/11/2018.-sobre ausencia de expediente de contratación ou contratos menores sucesivos, servizos. Facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 11/2018.-Resolución da Alcaldía de data 12/11/2018.-Facturas sen proposta de gasto previa. Ausencia de contratación ou contrato menor sucesivo.

Reparo 12/2018.-Resolución da Alcaldía de data 30/11/2018.- Sobre ausencia de expediente de contratación e contrato menor sucesivo.Facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 13/2018.-Resolución da Alcaldía de data 11/12/2018 .- Sobre ausencia de expediente de contratación e contrato menor sucesivo.Facturas sen proposta de gasto previa.

Reparo 14/2018.-Resolución da Alcaldía de data 26/12/2018 .- Sobre ausencia de expediente de contratación e contrato menor sucesivo.Facturas sen proposta de gasto previa.

Nota: as resolucións da Alcaldía e acordos plenarios que levantan os reparos anteriores aproban as facturas baseándose na teoría do enriquecemento inxusto (xurisprudencia do tribunal supremo)

Informes mensuais das nóminas.- por irregularidades detectadas nas nóminas dalgúns traballadores municipais e por devengar de acordo regulador e convenio colectivo informados xa desfavorablemente por Secretaría e Intervención. O recoñecemento e pago das nominas aprobouse mediante Resolución de Alcaldía cada mes.

2.-ANOMALÍAS EN MATERIA DE INGRESOS:

-Non se está a recadar en vía executiva a taxa por abastecemento de auga, sumidoiros e depuración; permañece paralizada dende o exercicio 2012.

Isto é canto ten a ben informar a funcionaria que suscribe.

Teo, 19 de xullo de 2019

A INTERVENTORA

Mónica Lado Varela”

O Pleno da Corporación dase por enterado.

Neste momento, sendo ás vinte horas e cinco minutos, abandona o Salón de Plenos a interventora municipal D.^a Mónica I. Lado Varela.

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE FESTIVOS LOCAIS 2020.

O sr. alcalde da conta da proposta de 17 de xullo de 2019, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de administración, cultura, educación, seguridade cidadá, participación veciñal e deportes de 23 de xullo de 2019.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA

Asunto: Aprobación dos Festivos Locais do Concello de Teo para o ano 2020

Visto o disposto nos arts. 37.2 do Estatuto dos traballadores e no 46 do Real Decreto 2001/1983, do 28 de xullo referente a determinar os dous días que neste Concello teñen carácter de festas locais para o ano 2020.

Vista a tradición deste Concello, que ven fixando dende hai moitos anos como festas locais os días da Ascensión e do San Martiño.

En consecuencia co anteriormente exposto, propoño ó Pleno da Corporación, previo ditame favorable da Comisión Informativa correspondente a adopción do seguinte ACORDO:

Primeiro.- *Aprobar como festivos locais do Concello de Teo para o ano 2020 os seguintes días:*

- 21 de maio (A Ascensión)
- 11 de novembro (San Martiño)

Segundo.- *Dar traslado deste acordo á Xefatura Territorial da Consellería de Economía, Emprego e Industria”.*

Preguntado polo sr. alcalde, o portavoz do BNG, sr. Fernández, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, non fan uso das súas quendas de intervención.

Non abríndose debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Aprobar como festivos locais do Concello de Teo para o ano 2020 os seguintes días:

- 21 de maio (A Ascensión)
- 11 de novembro (San Martiño)

Segundo.- Dar traslado deste acordo á Xefatura Territorial da Consellería de Economía, Emprego e Industria.

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA RELATIVA AO EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 25 DE MARZO DE 2019 (RES 220/19), CONCEDENDO A COMPATIBILIDADE A D. JESÚS M. FERNÁNDEZ CAAMAÑO PARA O EXERCICIO DA AVOGACÍA: PROPOSTA DE RESOLUCIÓN E SOLICITUDE DE DITAME AO CONSELLO CONSULTIVO.

O sr. alcalde da conta da proposta de 11 xullo de 2019, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de persoal, comunicación, normalización lingüística, mocidade e medio natural de 23 de xullo de 2019.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA

Asunto: Expediente de revisión de oficio da Resolución da alcaldía de 25 de marzo de 2019 (res. 220/19), concedendo a compatibilidade a D. Jesús M. Fernández Caamaño para o exercicio da avogacía: proposta de resolución e solicitude de ditame ao Consello Consultivo.

Considerando que, de acordo co solicitado por D. Jesús Manuel Fernández Caamaño, mediante escrito de 13 de decembro de 2018 (rex. entrada nº 9.163, de 17/12/18), mediante Resolución da alcaldía de 3 de xaneiro de 2019 (res. 2/2019), lle foi concedida unha excedencia por coidado de familiares, por un prazo máximo de tres anos, dende o día seguinte ao da recepción da citada resolución, recepción que tivo lugar o 8 de xaneiro de 2019.

Segundo o citado Decreto durante o período de excedencia o desempeño de actividades retribuídas estará suxeito a autorización previa consonte ás regras establecidas na normativa sobre incompatibilidades, ao abeiro do previsto no artigo 79 do Acordo regulador das condicións laborais do persoal funcionario ao servizo do Concello de Teo e normativa de aplicación.

Considerando que, mediante escrito de 23 de xaneiro de 2019, D. Jesús Manuel Fernández Caamaño solicita que se lle autorice ao desempeño da actividade de avogado por conta propia, durante o tempo que permaneza na situación de excedencia por coidado de familiares, que lle foi concedida mediante Resolución da alcaldía de 3 de xaneiro de 2019 (res. 2/2019) (rex. entrada nº 624, do 25/01/2019).

Considerando que, con data de 13 de marzo de 2019, se lle requiriu ao interesado para que achegase a declaración de que non desempeña actividade que poida impedir ou menoscabar o coidado do familiar a cargo causante do dereito á excedencia concedida no seu día, con suspensión do prazo para resolver ao abeiro do previsto no artigo 22 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas (en adiante, LPACAP) (rex. saída nº 535).

Considerando que, con data de 18 de marzo de 2109, D. Jesús Manuel Fernández Caamaño, presenta declaración de que *“la realización de la actividad de abogado por cuenta propia, para cuyo desempeño se ha solicitado autorización expresa a ese Ayuntamiento, ni impide, ni menoscaba, el cuidado del familiar causante de la concesión de la excedencia solicitada”* (rex. entrada nº 1.706).

Considerando que, en virtude do exposto, mediante Resolución da alcaldía de 25 de marzo de 2019 (res. 220/19), se lle concedeu a D. Jesús M. Fernández Caamaño a compatibilidade para o exercicio dunha actividade privada, nomeadamente o exercicio da avogacía por conta propia, durante o goce da excedencia por coidado de familiar a cargo, previamente concedida, en tanto a mesma non impida nin menoscabe o devandito coidado e non se atope dentro das prohibicións contidas nos artigos 11 e 12 da Lei 53/1984.

Visto o informe de secretaría, de 15 de maio de 2019, incorporado ao expediente.

Considerando que, segundo o informe citado, de conformidade co establecido no artigo catorce da Lei 3/1984, de 26 de decembro, de incompatibilidades do persoal ao servizo das Administracións Públicas (en adiante, LI), e no artigo 50.9 R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das Entidade Locais (en adiante, ROF) o Pleno da Corporación é o órgano que está facultado para recoñecer a compatibilidade ou declarar a incompatibilidade do persoal ao servizo da entidade local.

Considerando que, segundo o artigo 47.1b) da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas, os actos das Administracións Públicas son nulos de pleno dereito cando se trata de actos ditados por órgano manifestamente incompetente por razón da materia ou do territorio.

Considerando que, en virtude do exposto, e segundo o informe citado, o Decreto da alcaldía, de 25 de marzo de 2019 (res. 220/19), cuxa revisión se pretende, é nulo de pleno dereito ao tratarse dun acto administrativo ditado por órgano manifestamente incompetente por razón da materia.

Considerando que, segundo o artigo 106 da LPACAP, as Administracións Públicas, en calquera momento, por iniciativa propia ou a solicitude de interesado, e previo ditame favorable do Consello de Estado ou órgano consultivo equivalente da Comunidade Autónoma, se o houbera, declarararán de oficio a nulidade dos actos administrativos que

puxeran fin á vía administrativa ou que non foran recorridos en prazo, nos supostos previstos no artigo 47.1 do citado texto legal.

Considerando que o citado informe, e demais incorporados ao expediente, son asumidos pola presente como motivación, en base ao artigo 88.6 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas.

En virtude do exposto, o Pleno da Corporación, na sesión extraordinaria de 21 de maio de 2019, acordou iniciar o procedemento de revisión de oficio da Resolución da alcaldía de 25 de marzo de 2019 (res. 220/19), pola que se recoñece a D. Jesús Manuel Fernández Caamaño a compatibilidade solicitada para o exercicio da avogacía, por atoparse incurso na causa de nulidade á que se refire o artigo 47.1b) da LPACAP, concedendo ao interesado un prazo de vista e audiencia no expediente, durante o prazo de 10 días, a contar dende o seguinte ao da notificación do acordo, para que alegara o que estimara conveniente en defensa dos seus dereitos achegando os documentos e xustificantes que considerara pertinentes.

Considerando que o citado acordo foi notificado o 28 de maio de 2019 (rex. saída nº 1185) a D. Jesús Manuel Fernández Caamaño, sendo recibido por este o 29 de maio de 2019, sen que durante o prazo de dez días concedido para vista e audiencia do expediente se formulara polo interesado alegación algunha, tal e como se desprende do informe do administrativo xefe do negociado de servizos xerais do Concello de Teo, de 8 de xullo de 2019, incorporado ao expediente.

Visto o disposto no artigo 106 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, de procedemento administrativo común das Administracións Públicas, e en virtude do exposto, propónse ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Formular a seguinte proposta de resolución:

“1.- Declarar nula de pleno dereito a Resolución da alcaldía de 25 de marzo de 2019 (res. 220/19), concedendo a compatibilidade a D. Jesús M. Fernández Caamaño para o exercicio da avogacía, por atoparse incurso na causa de nulidade á que se refire o artigo 47.1b) da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do procedemento administrativo común

das Administracións Públicas, ao ditarse por órgano manifestamente incompetente por razón da materia.

2.- Notificar o acordo ao interesado, sinalándolle os recursos procedentes”.

Segundo.- Continuar coa tramitación do procedemento de revisión de oficio da Resolución da alcaldía de 25 de marzo de 2019 (res. 220/19), concedendo a compatibilidade a D. Jesús M. Fernández Caamaño para o exercicio da avogacía, e solicitar ditame preceptivo do Consello Consultivo de Galicia.

Terceiro.- Notificar o presente acordo ao interesado, advertíndolle que a solicitude do informe preceptivo do Consello Consultivo de Galicia interrompe o prazo para resolver, de acordo co establecido no artigo 22.1 da LPACAP”.

Preguntado polo sr. alcalde, o portavoz do BNG, sr. Fernández, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, non fan uso das súas quendas de intervención.

Non abríndose debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dez votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e sete abstencións (7 PP), acorda:

Primeiro.- Formular a seguinte proposta de resolución:

“1.- Declarar nula de pleno dereito a Resolución da alcaldía de 25 de marzo de 2019 (res. 220/19), concedendo a compatibilidade a D. Jesús M. Fernández Caamaño para o exercicio da avogacía, por atoparse incurso na causa de nulidade á que se refire o artigo 47.1b) da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas, ao ditarse por órgano manifestamente incompetente por razón da materia.

2.- Notificar o acordo ao interesado, sinalándolle os recursos procedentes”.

Segundo.- Continuar coa tramitación do procedemento de revisión de oficio da Resolución da alcaldía de 25 de marzo de 2019 (res. 220/19), concedendo a compatibilidade a D. Jesús M. Fernández Caamaño para o exercicio da avogacía, e solicitar ditame preceptivo do Consello Consultivo de Galicia.

Terceiro.- Notificar o presente acordo ao interesado, advertíndolle que a solicitude do informe preceptivo do Consello Consultivo de Galicia interrompe o prazo para resolver, de acordo co establecido no artigo 22.1 da LPACAP.

8.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA SOBRE DEDICACIÓNS EXCLUSIVAS E PARCIAL.

O sr. alcalde refírese á proposición da alcaldía, de 26 de xullo de 2019, sobre dedicacións exclusivas e parcial, e sinala que, ao tratarse dun asunto non ditaminado previamente pola Comisión Informativa correspondente, debe ratificarse a súa inclusión na orde do día.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, con quince votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 7 PP) e dúas abstencións (2 BNG), acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde da conta da proposición da alcaldía, de 26 de xullo de 2019, sobre dedicacións exclusivas e parcial, que se reproduce a continuación.

“PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA

O artigo 75 da Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LRBRL), reconece o dereito dos membros das Corporacións locais a percibir retribucións polo exercicio dos seus cargos, cando os desempeñen con dedicación exclusiva ou parcial, sendo dados de alta no Réxime Xeral da Seguridade Social e asumindo as Corporacións o pago das cotas empresarias que corresponda.

Neste contexto cabe salientar que as atribucións que a normativa vixente en materia de réxime local lles encomenda aos alcaldes fai preciso que, para acadar a maior eficacia no desempeño das mesmas, o cargo de alcalde deba exercerse con dedicación exclusiva, así como as dedicacións exclusivas e parciais a concelleiros/as necesarias para o eficaz e axeitado funcionamento das distintas áreas municipais.

En virtude do exposto, estudadas as especiais características do Concello e de acordo co establecido nos artigos 75, 75 bis, 75 ter. 1. f) e co artigo 13 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das Entidades Locais (ROF), e a disposición adicional trixésimo quinta da Lei 6/2018, de 3 de xullo, de Orzamentos Xerais do Estado para o ano 2018, prorrogado para a anualidade en curso, propónse ao Pleno a adopción do seguinte ACORDO:

Primeiro.- Aprobar a dedicación exclusiva para o cargo de alcalde, cunhas retribucións brutas anuais de 43.000€, non podendo percibir asistencias pola concorrencia efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte, pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).

Segundo.- Aprobar a dedicación exclusiva, que implicará dedicación preferente ás tarefas propias do cargo, para as concellarías que se detallan a continuación:

- 1.- Concellaría de Urbanismo, Seguridade cidadá, Enerxía e Sostibilidade.
- 2.- Concellaría de Mobilidade, Comercio, Turismo, Emprego e Igualdade.
- 3.- Concellaría de Benestar, Persoal e Deportes.

4.- Concellaría de Educación, Cultura, Administración e Participación veciñal,

A retribución anual que percibirá o/a concelleiro/a responsable de cada unha das concellerías citadas será de 34.400,00€ brutos anuais, non podendo percibir asistencias pola concorrencia efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte, pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).

Terceiro.- Aprobar a dedicación parcial, cunha dedicación das tres cuartas partes da xornada, para realizar as tarefas propias do cargo para a concellería de servizos básicos, coa retribución bruta anual de 25.800,00€, non podendo percibir asistencias pola concorrencia efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte, pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).

Cuarto.- Solicitar ante a Tesourería Xeral da Seguridade Social a alta dos membros da Corporación con dedicación exclusiva e dedicación parcial, asumindo o Concello as obrigas que as normas do Réxime Xeral da Seguridade Social impoñen ás empresas en relación cos traballadores ao seu servizo.

Quinto.- Asumir o pagamento da cotas empresariais que correspondan en virtude deste acordo.

Sexto.- Facer público o presente acordo segundo o previsto na normativa aplicable”.

O sr. alcalde explica que a proposta é a mesma que a do último Pleno, que foi rexeitada, engadindo que vista a situación actual ten intención de facer una modificación da proposición de xeito que se manteña a mesma situación que había no ano 2015, as mesmas dedicacións e os mesmos soldos.

Explica o sr. alcalde que a emenda que propón concrétase na modificación das cantidades recollidas na proposición, e así, no caso da dedicación exclusiva da alcaldía propónse 40.000 €, fronte aos 43.000 € que figuran na proposición, no caso das restantes dedicacións exclusivas propónse 32.000 €, fronte aos 34.400 € que aparecen na proposición, e no caso da dedicación parcial, de tres cuartas partes da xornada, se substituiría por unha dedicación parcial, da metade da xornada, cun importe de 17.000 €, fronte aos 25.800 € que aparecen na proposición.

Explica o sr. alcalde que, de acordo co exposto, ao igual que no ano 2017 e 2018 o gasto ascendería a 185.000 €, engadindo que máis alá non poden ir.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Fernández, sinala que parece que o sr. alcalde non entendeu o que dixeron os/as veciños/as de Teo nas eleccións de maio, e volta a insistir, sendo ese o problema do 8 de xullo, porque eles xa dicían que para traer unha proposta deste tipo debería de existir un proceso de negociación e diálogo para consensuala.

Sinala o sr. Fernández que o sr. alcalde manda unha proposta, que é igual á do 8 de xullo, e agora quere emendar a proposta para deixala como nos últimos catro anos. Sinala que se se remite ao Pleno de xullo de 2015, hai que ter en conta o voto do BNG naquel Pleno, e non é que o BNG apoiara esa proposta de dedicacións daquel Pleno tampouco.

Sinala o sr. Fernández que o grave do problema é que non se ten en consideración para nada cal é a opinión do BNG, non se abre un proceso de diálogo, que é fundamental para eles, e non se acada unha proposta consensuada, e seguen traéndose propostas, que neste caso xa se sacan no mesmo Pleno, engadindo que esta non lles parece a forma de proceder.

Reitera o sr. Fernández que o problema é o mesmo, porque non lles preocupan as contías do que cobren os/as concelleiros/as, o problema é que non se chegou a negociar e era “ou isto ou nada”, como se fai agora. Considera o sr. Fernández que o proceso de diálogo e consenso non é importante para o sr. alcalde, e ese é o problema.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e di que hai unha cuestión de forma e outra de fondo. Tratándose da forma sinala que as posicións foron fixadas por todas as forzas, sobre todo por algún tipo de criterio polo equipo de goberno, e despois polo BNG, que fixou unha serie de criterios de cinco dedicacións e 190.000 €. Sinala que neste caso hai unha proposta dun gasto anual inferior, de 5.000 € menos con respecto ao fixado polo BNG na reunión de hai unha ou dúas semanas.

En canto ao fondo sinala a sra. Lemus que a cuestión é que non hai goberno. Cada un asume a súa responsabilidade da forma que llo permite o seu traballo e iso, á marxe das consideracións de forma, implica unha situación de bloqueo do goberno municipal. Sinala que chegado un determinado momento o seu partido optou por apoiar ao sr. Sisto como alcalde, e este tiña a responsabilidade de formar un goberno, chegouse a un acordo, e fíxose un reparto de áreas bastante equilibrado. Sinala que o que acontece non é forma de xestionar e xa os propios veciños recoñecen que non se está a xestionar.

Considera a sra. Lemus que, con independencia das consideracións de cada un sobre as dedicacións, hai que pensar quen goberna e cómo se goberna, e unha vez que iso se pensa hai que empezar a gobernar canto antes. Salia que por parte do PSOE fixeron todas as cesións necesarias e ata aquí chegaron, non podendo ir máis aló pola conformación das súas áreas, e considera que é unha proposta que debería ser, senón aceptada, si permitida para desbloquear a situación actual.

Entende a sra. Lemus que nestes casos a veces se priman os aspecto tácticos, ou a curto prazo, porén agora hai un problema, que está tendo consecuencias na xestión diaria e administrativa do concello, que é a falta de goberno. Remata a sra. Lemus a súa intervención solicitando a todas as forzas políticas que valoren o tema con respecto

ao decidido polos veciños, que consideren onde está cada un deles e o que se lle debe aos veciños/as. Solicita a sra. Lemus unha certa altura de miras para desbloquear por fin a situación.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, e sinala que non lles parece serio vir con esto así, de esta forma sorpresa. Sinala que van a reiterar o mesmo que no 2015 e no Pleno do outro día polo que non van a apoiar a proposta.

O sr. alcalde di que o problema parece ser que é que non se entendeu a mensaxe do electorado. Esa mensaxe non é que teñan que facer de palmeiros do BNG nin rodealo de atencións. Sinala que a mensaxe das eleccións foi que había tres forzas que tiñan que unirse para gobernar o concello, e se hai unha que, con toda lexitimidade, decide non facelo, está moi ben, pero non se pode poñer o problema onde non é.

O sr. alcalde di que escoitou varias veces ao portavoz do BNG, dende a última semana, que falaba de cinco dedicacións exclusivas, e 190.000 € como tope.

Sinala que a proposta é de 185.000 € e cinco dedicacións e media, polo que se din que non, xa se están retratando e o único que se quere é que non haxa goberno en Teo, é o único.

Sinala o sr. alcalde que se lle ten que deixar distribuír os cartos como queiran e se necesitan cinco dedicación e media, as necesitan, e o fan por menos do que o BNG propón, 185.000 €, polo que agora o BNG lle terá que dicir que non van a poder seguir gobernando nas mesmas condición de como o viñan facendo nos últimos catro anos. Pide o sr. alcalde ao BNG que lle deixen gobernar e desbloqueen a situación, engadindo que se se opoñen se estaría retratando diante da cidadanía e se trataría de bloquear por bloquear.

Aberta a segunda quenda de intervencións, o portavoz do grupo mixto, sr. Fernández, sinala que o goberno anterior tiña nove concelleiros e este oito. No ano 2015 os nove concelleiros votaron a favor da proposta, e incluso o BNG naquel Pleno de

organización preguntaba cáles eran as razóns que xustificaban algunhas das dedicacións exclusivas, tal el como consta na acta, e as explicacións déronse daquela maneira. O sr. Fernández sinala que agora pasa o mesmo, xa que existen concellarías que non dubidan que precisan dedicación exclusiva, como urbanismo, benestar, persoal e deportes, a alcaldía, e incluso servizos básicos, porén hai outras delegacións que polas competencias que ten o concello de Teo non requirirían dedicación exclusiva. Lembra o sr. Fernández que iso o dixeron no ano 2015, e consta en acta.

Explica que cando se fala de cinco dedicacións exclusivas, fala de cando gobernaba o BNG, con cinco dedicacións e a masa salarial era de 190.570 €, máis cargas sociais, por iso se poñía esta referencia. Considera o sr. Fernández que se gobernou con cinco dedicacións, entre os que estaban o sr. alcalde e el mesmo, e por iso falan de cinco. Sinala que cando, no seu momento, se miraba a posibilidade de que o BNG entrara no goberno, falaron de cinco, 2 para Son de Teo, 2 para o PSOE e 1 para o BNG, e dixeron que non, pero permitiron que tiveran as cinco, as mesma que existirían no caso de que no goberno estivese o BNG.

Sinala o sr. Fernández que as cantidades fan referencia a iso porque na política hai que tratar de ser coherente, e eles tratan de ser coherentes. Sinala que o sr. alcalde saca agora esta proposta e pregunta por qué non a saca fai unha hora, cando tiveron unha reunión do POS e dos fondos europeos, por qué prefire chegar ao Pleno. Sinala que se podería chegar ao Pleno cos votos necesarios para aprobalo, se existise diálogo e consenso, porén agora se volta a sacar esta proposta da manga a ver que fan os demais.

O sr. Fernández sinala que neste momento, á vista da situación, lle gustaría que se puidera facer un breve receso, porque a proposta vai máis alá do grupo municipal do BNG e precisa comentar a proposta.

O sr. alcalde di que non hai ningún problema en facer un receso de dez minutos.

Neste momento, sendo as vinte horas e trinta minutos, acórdase facer un receso de 10 minutos, reanudándose a sesión ás vinte horas e corenta minutos, estando presentes, ao igual que antes do receso, todos os/as concelleiros/as da Corporación.

Intervén o portavoz do BNG, sr. Fernández, quen agradece o receso, para poder falar, engadindo que son unha organización política responsable e cando pasan cousas así teñen que falalas, porque non son donos e señores.

Sinala o sr. Fernández que hoxe se demostrou que o sr. alcalde ten unha actitude moi chulesca e ten que empezar a deixala fora do Salón de Plenos, engadindo que el intenta non vir nese plan porque non gaña nada nin el nin os/as veciños/as de Teo.

O sr. Fernández salienta que non necesitan palmadiñas na espalda, xa que o BNG atende aos/ás veciños/as que tiveron a ben darlle o seu apoio, e non a Son de Teo nin ao PSOE.

Considera que a actitude que tivo hoxe o sr. alcalde neste punto non é de recibo e advírtelle que debe ter coidado de non ter esa actitude estes catro anos porque vai a precisar do voto do BNG para moitas cuestións, e el espera que ese voto poida ser un voto positivo ou unha abstención porque os/as veciños/as de Teo precisan que se atendan as moitas necesidades que existen.

Sinala o sr. Fernández que no 2015 existía un goberno con nove concelleiros/as, 7 de Son de Teo e 2 do PSOE, con maioría absoluta, decidiron traer unha proposta e aprobouse cos votos de Son de Teo e PSOE. Porén agora non teñen esa maioría e niso están, neste segundo Pleno con esta cuestión. O sr. Fernández di que o que reclaman, tal e como xa llo dixo persoalmente, é un alcalde dialogante, máis agora cando se trata dun goberno que non ten maioría para sacar todo adiante. Dirixíndose ao sr. alcalde o sr. Fernández dille que sabe que se quere pode facelo. Sinala que a democracia é iso, son formas, fondo e substancia, porén a forma é fundamental, xa que sen aspecto formal non hai democracia e sen diálogo non hai nada.

Sinala o sr. Fernández que para eles a situación é complicada porque se prexudica aos veciños/as de Teo. Explica que o BNG ten toda a disposición ao diálogo, como demostrou na reunión que acaban de celebrar.

Anuncia o sr. Fernández que, por responsabilidade, se van a abster. Solicita que conste en acta que falaban de cinco dedicacións exclusivas e falaban de salarios superiores os que presenta o sr. alcalde, porque para eles en política é moi importante ter salarios dignos, o que non quere dicir que os propostos non o sexan, porque foron os salarios que houbo durante os últimos catro anos, senón que para o BNG non era un problema que se cobrarán 100 euros máis cada mes.

Reitera o sr. Fernández que falaba de cinco dedicacións porque así foi como gobernou o BNG o concello de Teo, no primeiro período con tres dedicacións e media, de 2007 a 2011, e de 2011 ate o 2012, período no que gobernou con maioría absoluta, con cinco dedicacións exclusivas, sendo el unha das persoas que a cobraba, exactamente 36.434 €, 1.865 euros netos cada mes, engadindo que o di para que cando se fala se mire de que cantidades se fala, xa que no se fala de millonadas.

Sinala o sr. Fernández que o que piden e esixen é un alcalde dialogante e dende esa actitude sempre encontrará ao BNG.

Sinala que dende xullo Teo aforrou 22.000 € e aínda que a vontade non era que se aforraran eses cartos, non obstante, con todo isto, se aforraron, sen querer, por non dialogar e consensuar unha proposta.

Reitera o sr. Fernández que para evitar unha situacións deste tipo se necesita un alcalde dialogante e un grupo de goberno que teña esa disposición e así sempre terá ao BNG de parte. Remata o sr. Fernández sinalando que vai a utilizar a frase mítica de que *a política é ética e máis estética*. Sinala que é moi importante, e sobre todo pensar que cando se din esas palabras teñen contido, xa que a ética é fundamental e a estética é moi importante, sobre todo en democracia.

Remata o sr. Fernández a súa intervención, agardando que estes catro anos sexan os catro anos de diálogo en Teo.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen formula unha petición para posteriores temas. Sinala que chegados a este punto deberían todos facer un pouco máis de reunión, dándolle a razón ao BNG nisto, considera que hai temas que non se poden discutir de xeito transparente, e agradecería un espírito de colaboración. Sinala que convocaron unha reunión, ás sete da tarde, sobre propostas de obras e infraestruturas para o vindeiro ano, á que asistiu o BNG, denegando o PP a súa asistencia.

O sr. Sánchez pregunta qué para que.

A sra. Lemus di que en xeral gústalle moito perder o tempo e facer reunións de paripé, porén non era esa a súa idea.

O portavoz do PP, sr. Guerra, di que cando non cobran non fan nada.

A sra. Lemus di que, segundo o sr. Guerra, tampouco facían nada cobrando.

A sra. Lemus di que agradecería que se mellorara o diálogo e o espírito de colaboración entre todas as forza políticas, incluídos os que pensan que non traballan e están todo o día mirando para o teito.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen di que o sr. Fernández falou de ética e que ética non hai moita. Sinala que o sr. alcalde fixo unha referencia ao sentir dos veciños sobre o voto, e hai que ter en conta que os veciños decidiron que o PP gañara as eleccións. Explica que levan todo este tempo repartíndose as dedicacións exclusivas, tirándose os tratos, e sen comunicarse co PP.

Salienta que co PP non existiu nin unha chamada por parte de ningún, e dicían nos medios de comunicación “*non pode gobernar a dereita, sobre todo esa dereita*”, engadindo que lle gustaría saber a que se refiren con “*esa dereita*”.

Explica o sr. Guerra que a reunión tamén a tiveron fai catro anos e a sra. Lemus fixo o que quixo e por onde quixo, polo que entón non sabe para que veñen. Salienta que todo o concello está destrozado e que o goberno non vai ás obras e agora bótanlle a culpa a que non están cobrando e non teñen obriga de ir, porén non van nin cobrando nin sen cobrar.

O sr. alcalde sinala que é certo que o PP é a forza maioritaria, porén a suma dos votantes de esquerdas é maior, e a suma enriquece e multiplica.

Dirixíndose ao sr. Fernández, o sr. alcalde dille que non se resiste a dicir que se a pretensión do BNG non era baixar o salario, o terán que crer, porén houbo que baixar o que eles dous cobraban no seu momento, en plena crise, de 36.000 € a 32.000€, para que o BNG se absteña. Se ese non era o obxectivo non sabe que intentaba facer o BNG. O sr. alcalde di que se aledan de que se entrara en racionalidade, esperando que a próxima vez non teñan que levar ao BNG ao punto da incoherencia, como aconteceu hoxe, para chegar a un resultado razoable, aínda que se é necesario o volverán a facer.

Sinala o sr. alcalde que haberá todas as vías de diálogo, acordo e colaboración co BNG, agora e sempre, cando non respondan a cuestións tácticas e que vaian simplemente cun obxectivo de non favorecer o goberno, e se se analiza todo o acontecido pódese dicir que era unha posición táctica.

Sinala o sr. alcalde que se ten que xustificar porque tiveron que facer isto, e foi porque crían que era unha situación de incoherencia absoluta.

Remata o sr. alcalde dicíndolle ao sr. Fernández que terán toda a colaboración con toda a lealdade.

O sr. Fernández, dirixíndose ao sr. alcalde, di que non sabe como dicirillo, porque aínda non se votou e xa están así, e non se pode andar con tonterías.

Pregunta o sr. Fernández onde está a incoherencia da que fala o sr. alcalde.

O sr. alcalde sinala que tiveron que facer a proposta que fixeron para que o BNG se plantexe a abstención.

O sr. Fernández pregunta en qué foi incoherente o BNG.

Lembra o sr. Fernández que coñeceron a proposta das dedicacións exclusivas pola prensa, negociada polo equipo de goberno, despois chegaron a unha reunión e se lles di que era o que había, e que o BNG *o tiña que votar*. Explica que cando o BNG pregunta se escoitaron a súa proposta, se lles di que o BNG non ten nada que propoñer, debéndose ter en conta que cando alguén quere o voto da outra parte ten que negociar.

Lembra o sr. Fernández que no Pleno se dixo que non, e ven esta proposta e a repostada é a mesma, non e non, e punto. E chegouse ao Pleno e xa se comeza autoemedando a súa proposta, polo que non sabe quen será o incoherente, porque cando se ven cunha proposta haberá que defendela ata o final. Sinala que se lle di que é incoherente e pregunta se é por defender o mesmo que tiña o BNG no ano 2011.

Sinala o sr. Fernández que agora o sr. alcalde ponse neste plan, cando aínda nin tan sequera se votou, e incluso di que se hai unha próxima, será igual. Salaria o sr. Fernández que na política as formas son importantes e o da ética e o da estética é importante e o cre, porque sabe o lugar que ocupan e porque os seus votos son precisos e cando é así haberá que intentar falar e consensuar as cousas.

Sinala que, como dixo a sra. Lemus, a actitude é moi importante, porque con actitude conseguiranse resultados, engadindo que se o BNG estivera neste goberno, o goberno tería 5 dedicacións, como tivo o BNG no ano 2011, e agora mesmo os/as

concelleiros/as van a cobrar o mesmo que ata o de agora, aínda que cun concelleiro menos

O sr. alcalde insiste en que a incoherencia está en que o BNG non acepta o montante económico global do ano 2012, engadindo que terán as portas abertas e non haberá ningún problema de colaboración, esperando que se abran as vías para un goberno produtivo.

Antes de sometela a votación, concreta o sr. alcalde a emenda proposta, que consiste en modificar as cantidades incluídas na proposición das dedicacións exclusivas e parcial, nos termos seguintes:

.- Tratándose da alcaldía propónse unha cantidade de 40.000 €, fronte aos 43.000 € que aparecen na proposición.

.- No caso das restantes dedicacións exclusivas propónse a cantidade de 32.000 €, fronte aos 34.400 € que aparecen na proposición.

.- No caso da dedicación parcial (das tres cuartas partes da xornada), propónse substituíla por unha dedicación parcial (da metade da xornada) cun importe de 17.000 €, fronte aos 25.800 € que aparecen na proposición.

Explica o sr. alcalde que se vai a proceder a someter a votación a emenda formulada e a continuación, en función do resultado, someterase a votación a proposición emendada ou a proposición tal e como se presentou.

Sometida a votación a emenda formulada polo sr. alcalde, obtense o seguinte resultado:

Votos a favor – 8 (4 Son de Teo e 4 PSOE)

Votos en contra – 7 (7 PP)

Abstencións – 2 (BNG).

De acordo co resultado da votación, o acordo da proposición emendada quedaría redactado conforme se recolle a continuación

Primeiro.- *Aprobar a dedicación exclusiva para o cargo de alcalde, cunhas retribucións brutas anuais de 40.000€, non podendo percibir asistencias pola concorrencia efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte, pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.*

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).

Segundo.- *Aprobar a dedicación exclusiva, que implicará dedicación preferente ás tarefas propias do cargo, para as concellarías que se detallan a continuación:*

1.- Concellaría de Urbanismo, Seguridade cidadá, Enerxía e Sostibilidade.

2.- Concellaría de Mobilidade, Comercio, Turismo, Emprego e Igualdade.

3.- Concellaría de Benestar, Persoal e Deportes.

4.- Concellaría de Educación, Cultura, Administración e Participación veciñal,

A retribución anual que percibirá o/a concelleiro/a responsable de cada unha das concellería citadas será de 32.000,00 € brutos anuais, non podendo percibir asistencias pola concorrencia efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte, pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).



Terceiro.- *Aprobar a dedicación parcial, cunha dedicación das metade da xornada, para realizar as tarefas propias do cargo para a concellería de servizos básicos, coa retribución bruta anual de 17.000,00€, non podendo percibir asistencias pola concorrencia efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte, pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.*

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).

Cuarto.- *Solicitar ante a Tesourería Xeral da Seguridade Social a alta dos membros da Corporación con dedicación exclusiva e dedicación parcial, asumindo o Concello as obrigas que as normas do Réxime Xeral da Seguridade Social impoñen ás empresas en relación cos traballadores ao seu servizo.*

Quinto.- *Asumir o pagamento da cotas empresariais que correspondan en virtude deste acordo.*

Sexto.- *Facer público o presente acordo segundo o previsto na normativa aplicable”.*

O sr. alcalde sinala que se vai a someter a votación a proposición de 27 de xullo, coa emenda que se acaba de aprobar.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con oito votos a favor (4 Son de Teo e 4 PSdeG-PSOE), sete votos en contra (7 PP) e dúas abstencións (2 BNG), acorda:

Primeiro.- **Aprobar a dedicación exclusiva para o cargo de alcalde, cunhas retribucións brutas anuais de 40.000€, non podendo percibir asistencias pola concorrencia efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte,**

pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).

Segundo.- Aprobar a dedicación exclusiva, que implicará dedicación preferente ás tarefas propias do cargo, para as concellarías que se detallan a continuación:

1.- Concellería de Urbanismo, Seguridade cidadá, Enerxía e Sostibilidade.

2.- Concellaría de Mobilidade, Comercio, Turismo, Emprego e Igualdade.

3.- Concellaría de Benestar, Persoal e Deportes.

4.- Concellaría de Educación, Cultura, Administración e Participación veciñal,

A retribución anual que percibirá o/a concelleiro/a responsable de cada unha das concellerías citadas será de 32.000,00€ brutos anuais, non podendo percibir asistencias pola concorrencia efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte, pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).

Terceiro.- Aprobar a dedicación parcial, cunha dedicación da metade da xornada, para realizar as tarefas propias do cargo para a concellería de servizos básicos, coa retribución bruta anual de 17.000,00€, non podendo percibir asistencias pola

concorrenza efectiva ás sesións dos órganos colexiados de que forme parte, pero si percibir indemnizacións polos gastos ocasionados polo exercicio do cargo, cando sexan efectivos, e previa xustificación dos mesmos.

Ditas retribucións actualizaranse anualmente na porcentaxe na que o fagan as retribucións dos funcionarios/as municipais, e percibirase en catorce pagas anuais (doce ordinarias e dúas extraordinarias, en xuño e decembro, polo mesmo importe).

Cuarto.- Solicitar ante a Tesourería Xeral da Seguridade Social a alta dos membros da Corporación con dedicación exclusiva e dedicación parcial, asumindo o Concello as obrigas que as normas do Réxime Xeral da Seguridade Social imponen ás empresas en relación cos traballadores ao seu servizo.

Quinto.- Asumir o pagamento da cotas empresariais que correspondan en virtude deste acordo.

Sexto.- Facer público o presente acordo segundo o previsto na normativa aplicable.

9.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA SOBRE NOMEAMENTO DE REPRESENTANTES EN ÓRGANOS COLEXIADOS.

O sr. alcalde refírese á proposición da alcaldía, de 24 de xullo de 2019, sobre nomeamentos de representantes da Corporación en órganos colexiados, sinalando que, ao tratarse dun asunto non ditaminado previamente pola Comisión Informativa correspondente, debe ratificarse a súa inclusión na orde do día

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde da conta da proposición da alcaldía, de 24 de xullo de 2019, sobre nomeamentos de representantes da Corporación en órganos colexiados, que se reproduce a continuación.

“PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE NOMEAMENTO DE REPRESENTANTES DA CORPORACIÓN EN ÓRGANOS COLEXIADOS.

De acordo co disposto no artigo 38.c) do R.D. 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, o Pleno debe proceder ao nomeamento de representantes da Corporación nos órganos colexiados que sexan da súa competencia.

En virtude do exposto, propónse ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Nomear ós/ás concelleiros/as que se detallan a continuación, como representantes desta Corporación nos seguintes Consellos Escolares:

- Consello Escolar do I.E.S. de Cacheiras: María Vázquez Rey
- Consello Escolar do C.E.I.P. de Calo: Dna. María López Álvarez
- Consello Escolar do C.E.I.P. A Ramallosa: Dolores Nariño Facal
- Consello Escolar do C.E.I.P. dos Tilos: Dna. María Josefa Argibay da Silva
- Consello Escolar do C.R.A. (Colexio Rural Agrupado): Carme Diéguez González
- Consello Escolar das Escolas Infantís Municipais: María Josefa Argibay da Silva
- Comisión de baremación das Escolas infantís Municipais: Manuel Anxo Fernández Baz

Segundo.- Nomear como representante da Corporación na Xunta Local de incendios a D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Terceiro.- Nomear como representante da Corporación na Mancomunidade de Municipios de Santiago de Compostela a D. Rafael C. Sisto Edreira.

Cuarto.- Nomear como representante da Corporación nas Xuntas de Compensación dos SAUR a Dna. Uxía Lemus de la Iglesia.

Quinto.- Nomear como representante da Corporación no GDR “Terras de Compostela” a Dna. Iria Otero Romero.

Sexto.- Dar traslado do presente acordo aos/ás concelleiros/as e notificalo aos órganos citados para o seu coñecemento e efectos oportunos.

Teo, 24 de xullo de 2019

O alcalde

Rafael C. Sisto Edreira”

O sr. alcalde explica que, en virtude do solicitado polo PP, é preciso emendar a proposición, e así como representante do Consello Escolar do I.E.S. de Cacheiras habería que poñer a D. Antonio R. Sánchez Crespo (en vez de a D.^a María Vázquez Rey) e como representante do Consello Escolar do C.E.I.P. A Ramallosa habería que poñer a D.^a María Vázquez Rey (en vez de a D.^a Dolores Nariño Facal).

Intervén o portavoz do BNG, sr. Fernández, quen sinala que dende o seu grupo queren tamén emendar a proposición no senso de que na Comisión de baremación da Escolas Infantís Municipais se poña a D.^a Carmen Diéguez González, e no Consello Escolar do C.R.A. (Colexio Rural Agrupado) se poña a D. Manuel A. Fernández Baz.

Aberta a primeira quenda de intervencións, o portavoz do BNG, sr. Fernández, pregunta cál foi o criterio que se utilizou nos Consellos escolares para facer os nomeamentos.

O sr. alcalde explica que o criterio fundamental é que todas as forzas política tiveran representación, aínda que preferiron que a Concelleira de educación escollese en cales prefería estar.

Sinala o sr. alcalde que é certo que non é unha representación proporcional exacta, porque senón ao PP lle corresponderían máis. Entende que todos os órganos teñen unha presenza similar, e non teñen características moi especiais, agás a Comisión de baremación, que ten unha concepción distinta, adxudicándosele ao BNG por ser a

forza minoritaria nese campo e non ter representación directa en dous Consellos escolares.

O sr. Fernández sinala que cando viu a proposta inicial e viuse na Comisión de baremación lembrou que non se concretara neses termos e que non se dixera que tiña que ir el.

O sr. alcalde sinala que o outro día na Comisión se comentou que a proposta tiña que ser nominal e chegado o momento de facer a proposta non se contaba coa proposta do PP e do BNG, por iso a colocación foi discrecional podendo non obstante ser modificada.

O sr. Fernández sinala que di isto porque estas cousas as toman moi en serio, e ter que asistir a un órgano deste tipo require un tempo importante, porque hai moitos expedientes que revisar, sobre todo ao inicio do curso, e hai cuestións ás que hai que dedicarlle tempo. Salia que ademais as Comisións de baremación se celebran pola mañá, e hai unha cuestión que ten que ver con temas laborais, problema que non teñen os/as concelleiros/as con dedicación exclusiva. Sinala o sr. Fernández que non poden garantir a asistencia a todos as Comisións de baremación, tendo en conta que toman moi en serio estes órganos, sobre todo cando representan á Corporación municipal, debéndose ter en conta estas cuestións, que para eles son importantes. Sinala o sr. Fernández que dende que el é concelleiro, no 2011, o goberno municipal foi sempre o que tivo a representación en todos os órganos da proposta e agora non se empregou ese criterio, e hai que ter en conta todas estas cuestión para evitar despois ter que andar xustificando ausencias, debendo quedar claras todas estas apreciacións.

A sra. Lemus non fai uso da súa quenda de intervención.

O sr. alcalde sinala que non son representantes do goberno, senón da Corporación, facéndose cun criterio de representación plural. Sinala que, agora, o criterio de tempo é certo, porén cando se fixo a proposta estaban todos/as nas mesmas circunstancias e

nin el mesmo tiña claro se a estas alturas seguirían nas mesmas circunstancias de dispoñibilidade.

Remata o sr. alcalde sinalando que en todo caso se alguén ve que non vai a poder asistir, pode renunciar e se pode mirar de facer outra proposta.

Explica o sr. alcalde que se vai a proceder a someter a votación as emendas formuladas por el mesmo e polo portavoz do BNG.

Sometidas a votación as emendas formuladas, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros, acorda aprobalas.

De acordo co resultado da votación, o acordo da proposición emendada quedaría redactado conforme se recolle a continuación.

Primeiro.- Nomear ós/ás concelleiros/as que se detallan a continuación, como representantes desta Corporación nos seguintes Consellos Escolares:

- Consello Escolar do I.E.S. de Cacheiras: D. Antonio R. Sánchez Crespo
- Consello Escolar do C.E.I.P. de Calo: Dna. María López Álvarez
- Consello Escolar do C.E.I.P. A Ramallosa: Dna. María Vázquez Rey
- Consello Escolar do C.E.I.P. dos Tilos: Dna. María Josefa Argibay da Silva
- Consello Escolar do C.R.A. (Colexio Rural Agrupado): D. Manuel A. Fernández Vaz
- Consello Escolar das Escolas Infantís Municipais: Dna. María Josefa Argibay da Silva
- Comisión de baremación das Escolas Infantís Municipais: Dna. Carmen Diéguez González

Segundo.- Nomear como representante da Corporación na Xunta Local de incendios a D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Terceiro.- Nomear como representante da Corporación na Mancomunidade de Municipios de Santiago de Compostela a D. Rafael C. Sisto Edreira.

Cuarto.- Nomear como representante da Corporación nas Xuntas de Compensación dos SAUR a Dna. Uxía Lemus de la Iglesia.

Quinto.- Nomear como representante da Corporación no GDR “Terras de Compostela” a Dna. Iria Otero Romero.

Sexto.- Dar traslado do presente acordo aos/ás concelleiros/as e notificalo aos órganos citados para o seu coñecemento e efectos oportunos.

O sr. alcalde sinala que se vai a someter a votación a proposición de 24 de xullo, coas emendas aprobadas.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Nomear ós/ás concelleiros/as que se detallan a continuación, como representantes desta Corporación nos seguintes Consellos Escolares:

- Consello Escolar do I.E.S. de Cacheiras: D. Antonio R. Sánchez Crespo
- Consello Escolar do C.E.I.P. de Calo: Dna. María López Álvarez
- Consello Escolar do C.E.I.P. A Ramallosa: Dna. María Vázquez Rey
- Consello Escolar do C.E.I.P. dos Tilos: Dna. María Josefa Argibay da Silva
- Consello Escolar do C.R.A. (Colexio Rural Agrupado): D. Manuel A. Fernández Vaz
- Consello Escolar das Escolas Infantís Municipais: Dna. María Josefa Argibay da Silva
- Comisión de baremación das Escolas infantís Municipais: Dna. Carmen Diéguez González

Segundo.- Nomear como representante da Corporación na Xunta Local de incendios a D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Terceiro.- Nomear como representante da Corporación na Mancomunidade de Municipios de Santiago de Compostela a D. Rafael C. Sisto Edreira.

Cuarto.- Nomear como representante da Corporación nas Xuntas de Compensación dos SAUR a Dna. Uxía Lemus de la Iglesia.

Quinto.- Nomear como representante da Corporación no GDR “Terras de Compostela” a Dna. Iria Otero Romero.

Sexto.- Dar traslado do presente acordo aos/ás concelleiros/as e notificalo aos órganos citados para o seu coñecemento e efectos oportunos.

10.- MOCIÓNS.

Antes de entrar no punto undécimo da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

11.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

O/a concelleiro/a do BNG, formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- A sra. Diéguez sinala que vai a formular un rogo que non sabe se chegou a Pleno, pero, polo que lle di a veciñanza, si chegou ao Concello.

Pide a sra. Diéguez que se adopten medidas para garantir a seguridade viaria no lugar de Ribas, Oza. Explica que alí hai un cambio de rasante, é unha estrada estreita e non hai beiravías e os bordes están cheos de maleza, as sinais están en mal estado e

agora mesmo tapadas polas silvas. Hai unha sinal de limitación a 50, porén practicamente non a respecta ninguén. Sinala a sra. Diéguez que, sen prexuízo de todo o que acaba de sinalar, o principal problema é o cambio de rasante porque esta xusto aí. Hai unha incorporación á pista, ao lado do local social, e as persoas que se incorporan, se teñen que ir dirección a Cacheiras, teñen que atravesar un carril e non teñen visibilidade suficiente. Considera a sra. Diéguez que quizais se os coches foran a 50 si lle daría tempo pero se circulan a moito máis de 50, como acontece todos os días, os veciños/as que viven por esas casas e se teñen que incorporar todos os días á estrada, xóganse ter un accidente.

Salienta a sra. Diéguez que son os/as veciños/as as que lle pediron que trouxera este rogo, porque aínda que xa se plantexara a problemática e nalgún momento se tomaron medidas, non foron efectivas porque esa bandas rugosas eran arrancadas constantemente.

Sinala a sra. Diéguez que non existe unanimidade no tema das bandas rugosas, porén a seguridade está por enriba doutras cuestións. Pide a sra. Diéguez que se adopten medidas para garantir a seguridade.

O sr. alcalde sinala que comparten tanto preocupación como a valoración das bandas rugosas, indicando que o rogo será derivado ao concelleiro responsable da área.

2.- O sr. Fernández refírese ao Convenio da Xunta sobre a limpeza de fincas e pregunta se é o Seaga quen fai os traballos.

O sr. alcalde resposta que o Seaga so fai os traballos nas parroquias de Calo e Cacheiras, sempre e cando o propietario decida que o faga a ese prezo razoable de 35 € cada mil metros cadrados, porén para que o faga o terreo a limpar terá que estar dentro da faixa secundaria.

O sr. Fernández sinala que non sabe se o feito de que o faga o Seaga é algo obrigatorio, porque hai empresas locais que se dedican a eses traballos.

O sr. alcalde sinala que non o ter que facer o Seaga, engadindo que en principio o que lle dixeron en reunións informativas é que o Seaga vai a contratar a empresas da zoa para a realización dos traballos.

O sr. Fernández sinala que iso é importante.

O sr. alcalde sinala que iso se lle trasladou pola Dirección Xeral de forestais.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

O/a concelleiro/a do PSdeG-PSOE non formulan ningún rogo nin pregunta.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

Os/as concelleiros/as do PP formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- O sr. Guerra di que unha señora da Hermida está pedindo que se vaia desbrozar.

2.- O sr. Guerra sinala que na travesía de Balcaide se lle prometeu que en decembro ia a estar feito o alcantarillado e están esperando.

O sr. alcalde di que o material está xa todo alí e do único do que dependen agora é do permiso de fomento, ao que se lles chamou incluso hoxe, que se está retrasando máis da conta.

3.- O sr. Guerra sinala que no camiño que hai en San Antoniño da Arieira, no camiño portugués, no cruce que hai para arriba, onde hai unha pista municipal, ao igual que o camiño, asfaltada, a tajea non funciona e cando chove ese camiño é un río. Pide o sr. Guerra que se revise esa tajea e máis a seguinte, indo polo camiño e collendo á dereita.

4.- O sr. Sánchez refírese a un escrito que rexistraron a principios deste mes por unhas deficiencias na rúa Pena escorredia, en representación de diferentes veciños/as que

Iles deron a coñecer esas carencias pola zoa. Pregunta o sr. Sánchez qué se lle pode dicir ao respecto.

O sr. alcalde sinala que estes día non se puido mirar moito. Explica que o mirou por enriba e sabe que había algunha cuestión que escapaba da competencia do concello, con respecto o tema da luz, ou de postes de Fenosa, ou de transformadores que quedaban alí de vello que, independentemente diso, si que se poderá pedir que se retiren. Sinala que se fará a semana que ven.

5.- O sr. Sánchez sinala que se queixa a veciñanza da zoa de que Geseco estaciona e limpan os seus vehículos fora da nave verquindo residuos á propia rúa, o comezo do paseo do roteiro. Pregunta o sr. Sánchez se teñen constancia disto e, se non é así, que tomen as medidas oportunas para que non ocorra.

O sr. alcalde sinala que non teñen constancia e que se mirará.

6.- O sr. Sánchez interésase pola situación dun coche abandonado e pregunta se se fixeron xestións. Sinala que a situación é especialmente delicada porque está aparcada nunha praza de minusválidos. Pregunta o sr. Sánchez se se lle notificou ao propietario.

O sr. Moñino di que a policía o ten en trámite para desaloxar o coche, engadindo que en todo caso non está tan claro que se trate dunha praza de minusválidos.

O sr. Sánchez di que, descoñecendo porque o di o sr. Moñiño, a praza está sinalizada.

7.- O sr. Sánchez sinala que tamén introduciron outros escritos e non recibiron resposta, engadindo que si que recibiron resposta dunhas facturas de Chevere.

O sr. alcalde pregúntalle a que escritos se refire.

O sr. Sánchez di que eran unha serie de preguntas que se refería ás farolas que apareceron en milanuncios.com, engadindo que é suficiente con que lles responda por escrito.

8.- A sra. Calvo refírese á piscina municipal dos Tilos e sinala que varios usuarios piden a reposición de 10 hamacas á maior brevidade posible, porque inicialmente tiñan 20 e agora contan con 10.

9.- Sinala a sra. Calvo que o 12 de xullo de 2019 D.^a María Encarnación González Ponce, veciña dos Tilos, presentou por rexistro de entrada un escrito sinalando que o aforo da piscina foi excedido en varios ocasión e que so conta cun socorrista. Pregunta a sra. Calvo se se cumpre a ratio de socorristas, conforme ao sinalado pola lei, e se é certo e teñen constancia do límite excedido.

O sr. alcalde sinala que o aforo para o recinto total está en 500 persoas, pechándose so un día cando se alcanzaron as 400 persoas no interior porque se entende que calquera usuario ten dereito a entrar, pechándose o acceso para entrada libre. Explica o sr. alcalde que o aforo do vaso é de 150 é o aforo do vaso, polos cálculos que di a empresa, nunca superou as 110 persoas.

Salienta o sr. alcalde que á piscina dos Tilos haberá que facerlle unha reforma importante, ao final da tempada, porque existe unha perda de auga, na zona subterránea. Explica que se valora a posibilidade de aumentar a zona de solaina e en todo caso a situación con respecto ao aforo do vaso e demais, se a situación persiste, haberá que limitar o aforo, ás 300 primeiras persoas, para garantir nesa medida que non haxa máis acceso que o permitido. Explica que cando o concelleiro de deportes se incorpore definitivamente ao traballo valoraran esa situación.

10.- Refírese a sra. Calvo á urbanización San Sadurniño e sinala que, o 17 de xullo, presentou un escrito sinalando a urxencia sobre todo dunha farola no parque infantil, xa que antes estaba a caixa dos cables, por fora, e aínda que é verdade que fai unha

semana hai un cono, non é suficiente tendo en conta o público que está alí. Os veciños piden a reposición da farola, ademais de que alí a iluminación é moi escasa.

11.- Sinala a sra. Calvo que no escrito tamén sinalaba que as rúas Viveiro, Choupelo e a Laimeiriña teñen unhas fochancas impresionantes, sen entrar nos bordillos e noutras cuestións, engadindo que os veciños están cansados diso, que xa ben de antes das eleccións.

A sra. Lemus explica que, tratándose da farola, consultado o servizo eléctrico, se ben é de fai tempo, non existe perigo, situándose un cono para marcar o sitio.

A sra. Calvo di que é bastante discutible, porque hai nenos.

A sra. Lemus sinala que se o servizo eléctrico di que non é perigoso, entende que non o van a dicir que non o é se o fora.

O sr. alcalde sinala que se mirará o programa de reparación das estradas, engadindo que tamén hai algún un problema de aparcamento nunha das rúas, porén nestes días se poñerán con este tema.

12.- O sr. Sánchez quere facer unha apreciación que acaba de detectar agora. Sinala que rescatando o documento copia da solicitude para as preguntas das farolas, decátase que, dende a implantación do novo sistema de rexistros da secretaría virtual, no xustificante que ten de entrega da documentación e as preguntas formuladas, non conta por ningunha parte nin o día nin a hora de entrega nin o número de rexistro, ou polo menos el non o atopa neste momento, o que lle parece anómalo.

Co permiso da Presidencia, interveño eu, secretaria da Corporación, para aclarar que a se o sr. Sánchez se refire o rexistro 999 (o da sede), todo documento presentado ten a información á que se refire este concelleiro, porque se trata dunha obriga legal, engadindo en todo caso que cando queira pódese facer a comprobación oportuna.

O sr. Sánchez lembra que nas antigas plantillas, aparecía perfectamente arriba, nun lugar destacado como corresponde, o día, hora e número de rexistro, porén no novo non o atopa.

13.- A sra. Rosende sinala que unha das lombas é un perigo xa que fai o efecto contrario do que se trataba que fixera. Está posta onde IES de Cacheiras, os coches pasan a diario e a esquivan, incluso vindo de arriba, e ese é o gran problema, así que van a acabar levando a calquera persoa, a calquera neno ou a calquera coche, tratándose dun perigo dos gordos. Explica a sra. Rosende que hai unha sinal e fai o efecto contrario do que debería facer, sinalando que se é perigoso, que vaia cara arriba e que se desvíen á dereita, é peor se veñen de arriba, engadindo que a ela mesma lle pasou e chamou persoalmente á Policía Local máis dunha vez.

O sr. alcalde sinala que en todo caso, valorando a perigosidade e a necesidade de tomar medidas correctoras, se alguén se monta nunha beiravía o criticarían colectivamente, polo que se alguén fai iso deberá ser obxecto de persecución.

A sra. Rosende sinala que o problema é que o fan, polo que haberá que tomar medidas

O sr. alcalde di estar totalmente de acordo.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e unha horas e trinta e cinco minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

A secretaria

Rafael C. Sisto Edreira

Virginia Fraga Díaz